



Observatorio de la
Política China

**El signo político en el gobierno de las
democracias liberales de las economías
desarrolladas y su postura hacia China
(2012-2021)**

Bienvenido Tingyi Chen Weng

OBSERVATORIO DE LA POLÍTICA CHINA (OPCh), 2021

HALLAZGOS CLAVE

1. Entre los ocho casos analizados —EE. UU., Canadá, Japón, Corea del Sur, Alemania, Reino Unido, Australia y Nueva Zelanda— en el estudio, durante el periodo comprendido entre 2012 y 2018, no es posible establecer una correlación entre gobierno conservador y una política de confrontación hacia China; y, por el lado contrario, entre gobierno social-liberal y una política de compromiso hacia China.
2. A partir del año 2018, sí es posible establecer una correlación entre ambas variables (gobierno conservador/política de confrontación; gobierno social-liberal/política de compromiso). En este sentido, los gobiernos conservadores de EE. UU., Japón, Australia y el Reino Unido han mantenido estrategias de confrontación hacia China, mientras que los gobiernos social-liberales de Canadá, Corea del Sur y Nueva Zelanda han procurado mantener una postura de mayor compromiso (diálogo y multilateralismo) frente a China. La única excepción es la Alemania conservadora de Merkel, que ha adoptado una estrategia de compromiso.
3. La retórica y estrategias más duras frente a China han sido lideradas por gobiernos conservadores, principalmente por el gobierno de Donald Trump en EE. UU. y de Shinzo Abe en Japón. De esta manera, el Quad se revitalizó con cuatro gobiernos conservadores en EE. UU., Japón, Australia y la India; y, además, fueron los gobiernos de Abe y Trump quienes promocionaron el nuevo concepto geoestratégico del “Indo-Pacífico”, con un claro objetivo de contener el ascenso chino.
4. La empresa de telecomunicaciones china Huawei ha sido uno de los principales focos para la contención del ascenso chino. Los gobiernos conservadores han marcado principalmente esta tendencia y la administración de Donald Trump en EE. UU. ha tenido un papel líder en las restricciones, influenciando al resto de casos para su prohibición en el despliegue de sus infraestructuras de 5G.

5. En dos de los tres gobiernos social-liberales actuales analizados —Corea del Sur y Canadá—, los partidos conservadores en la oposición apuestan por una línea más dura frente a China. En Alemania, en el propio partido de Merkel, han surgido voces que apuestan por una línea más dura. La excepción es Nueva Zelanda, donde existe un consenso bipartidista para mantener una política de compromiso con China.

6. En seis de los ocho casos, China es su principal socio comercial —EE. UU., Corea del Sur, Japón, Alemania, Australia y Nueva Zelanda—; en uno, es el segundo —Canadá— y, en otro, es el quinto —Reino Unido—. Este hecho tiene principalmente dos efectos. Por un lado, si estos países no consiguen eliminar —o, al menos, reducir— su dependencia comercial y económica de China, este factor tendrá indudablemente un impacto en sus formulaciones de política exterior hacia la RPC. Por otro, Beijing ha explotado este factor a través de la utilización de “palos y zanahorias” (*carrot and stick*) para recompensar a aquellos que mantienen un lenguaje más moderado y castigar a aquellos que tienen un discurso de mayor confrontación.

El signo político en el gobierno de las democracias liberales de las economías desarrolladas y su postura hacia China (2012-2021)

Tabla de contenido

1. INTRODUCCIÓN	6
1.1. <i>OBJETO DE ESTUDIO E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN</i>	7
1.2. <i>DELIMITACIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO.....</i>	7
1.3. <i>METODOLOGÍA Y ESTRUCTURA</i>	9
2. ESTADOS UNIDOS	10
2.1. <i>BARACK OBAMA (2009-2017).....</i>	11
2.2. <i>DONALD TRUMP (2017-2021).....</i>	14
2.3. <i>JOE BIDEN (2021-ACTUALIDAD)</i>	17
3. CANADÁ	17
3.1. <i>STEPHEN HARPER (2006-2015)</i>	18
3.2. <i>JUSTIN TRUDEAU (2015-ACTUALIDAD)</i>	20
4. JAPÓN	22
4.1. <i>SHINZO ABE (2012-2020).....</i>	23
4.2. <i>YOSHIHIDE SUGA (2020-ACTUALIDAD)</i>	27
5. COREA DEL SUR.....	27
5.1. <i>LEE MYUNG-BAK (2008-2013)</i>	28
5.2. <i>PARK GEUN-HYE (2013-2017).....</i>	29
5.3. <i>MOON JAE-IN (2017-ACTUALIDAD)</i>	30
6. ALEMANIA.....	32
6.1. <i>ANGELA MERKEL (2005-ACTUALIDAD)</i>	33
7. REINO UNIDO.....	36
7.1. <i>DAVID CAMERON (2010-2016)</i>	37
7.2. <i>THERESA MAY (2016-2019)</i>	39

7.3.	<i>BORIS JOHNSON (2019-ACTUALIDAD)</i>	39
8.	<u>AUSTRALIA</u>	41
8.1.	<i>JULIA GILLARD (2010-2013) Y KEVIN RUDD (2007-2010/2013)</i>	42
8.2.	<i>TONY ABBOTT (2013-2015)</i>	44
8.3.	<i>MALCOLM TURNBULL (2015-2018)</i>	45
8.4.	<i>SCOTT MORRISON (2018-ACTUALIDAD)</i>	45
9.	<u>NUEVA ZELANDA</u>	47
9.1.	<i>JOHN KEY (2008-2016) Y BILL ENGLISH (2016-2017)</i>	49
9.2.	<i>JACINDA ARDERN (2017-ACTUALIDAD)</i>	51
10.	<u>CONCLUSIONES</u>	53
11.	<u>BIBLIOGRAFÍA</u>	59
11.1.	<i>FUENTE ADICIONALES</i>	65
	<u>ANEXO I. LISTA DE ACRÓNIMOS Y ABREVIATURAS</u>	66
	<u>ANEXO II. ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS</u>	68

1. Introducción

Durante las últimas décadas, la República Popular de China (RPC) ha vivido un fulgurante crecimiento económico que la ha posicionado como un relevante actor en el escenario internacional. El ascenso de China está retumbando los cimientos del orden mundial occidental y el “fin de la historia” vaticinado por Francis Fukuyama tras la desintegración de la Unión Soviética a principios de los años 90 del siglo pasado.

Con una previsión de que ya en 2028 supere a Estados Unidos (EE. UU.) como la primera economía mundial en términos de PIB real¹, la influencia mundial de la RPC está creciendo ampliamente, en especial en los países en vías de desarrollo. Unido al giro estratégico en la política exterior china llevado a cabo por el presidente chino Xi Jinping tras su llegada al poder en 2012, la política del compromiso con China iniciada con la visita de Henry Kissinger y, posteriormente, de Richard Nixon a China, ha perdido paulatinamente su presencia para dejar paso a una política de contención del ascenso de la RPC.

En el último lustro, aunque ya hubo signos evidentes antes, las divergencias entre la RPC y las principales potencias occidentales se han acelerado. El discurso, tanto de los políticos como de los medios de comunicación occidentales, ha ido paulatinamente endureciéndose, principalmente a través de la denuncia de abusos de derechos humanos en su política interior como la represión de la democracia en Hong Kong, el “genocidio” en Xinjiang, o las acciones sobre Taiwán; pero, también por sus prácticas económicas “coercitivas e injustas” y, por su papel en el mundo en desarrollo, calificándolo como “neocolonialismo”, principalmente, a partir del proyecto de política exterior estrella de Xi, la Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI en sus siglas en inglés).

De igual modo, la nueva retórica ha servido para la creación y la revitalización de nuevos y latentes mecanismos de cooperación a nivel internacional. Entre todas dinámicas destaca principalmente la revitalización del Quad o diálogo cuadrilateral entre EE. UU., Australia, India y Japón; aunque también podemos destacar el surgimiento de un nuevo concepto geoestratégico conocido como el “Indo-Pacífico”.

¹ De Haro, José Luis. “La pandemia adelantará a 2028 el ascenso de China como la mayor economía del mundo”. *El Economista*. 29 de diciembre de 2020. <https://www.eleconomista.es/economia/noticias/10965383/12/20/La-pandemia-adelantara-a-2028-el-ascenso-de-China-como-la-mayor-economia-del-mundo.html>

Enunciado por primera vez por el entonces primer ministro japonés, Shinzo Abe, en 2016, este nuevo término geográfico tiene como objetivo claro la contención de China.

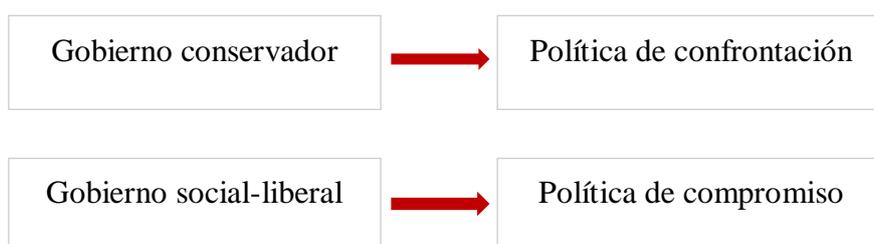
Finalmente, otra medida esencial dentro de las economías desarrolladas occidentales ha sido la limitación de Huawei y otras empresas de telecomunicaciones chinas a la construcción y al despliegue de sus infraestructuras 5G bajo las preocupaciones compartidas de la posible existencia de “puertas traseras” que sean aprovechadas por el gobierno chino, constituyendo así un peligro para sus seguridades nacionales.

1.1. Objeto de estudio e hipótesis de investigación

El objeto de estudio de este trabajo es discernir si existe una correlación entre el signo político en el gobierno de las democracias liberales de los países desarrollados y su postura hacia China. De esta manera, este estudio toma como referencia dos signos políticos: conservadores (haciendo referencia a los gobiernos de centroderecha/derecha) y social-liberales (haciendo referencia a los gobiernos de centroizquierda/izquierda).

La hipótesis principal que se plantea es que los gobiernos conservadores tienden hacia una política de contención con una retórica más dura y de confrontación, mientras que los gobiernos socialdemócratas tienden hacia un posicionamiento más laxo y apuestan en mayor medida por el diálogo y por separar las discrepancias de los posibles puntos de entendimiento, principalmente del comercio.

Gráfico 1.1.



1.2. Delimitación del objeto de estudio

Para la elección de los casos, se tomará como referencia dos variables. Por un lado, la “Clasificación de perspectivas de la economía mundial” del Fondo Monetario Internacional (FMI). En esta clasificación, el FMI distingue 38 países dentro de las llamadas economías avanzadas repartidos por cuatro continentes.

Tabla 1.1. Economías avanzadas por continente (FMI)

EUROPA

Austria	Finlandia	Noruega
Alemania	Francia	Países Bajos
Bélgica	Grecia	Portugal
Chipre	Irlanda	Reino Unido
Dinamarca	Islandia	República Checa
Eslovaquia	Letonia	San Marino
Eslovenia	Lituania	Suecia
España	Luxemburgo	Suiza
Estonia	Malta	

AMÉRICA

Estados Unidos	Canadá	Puerto Rico
----------------	--------	-------------

ASIA

República de Corea	Japón	Singapur
Hong Kong R.A.E.	Macao R.A.E.	Taiwán (China)
Israel		

OCEANÍA

Australia	Nueva Zelanda	
-----------	---------------	--

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Fondo Monetario Internacional (FMI)

Por otro lado, la segunda variable que se tomará como referencia es la categorización de países según el índice de democracia de *The Economist*. Este índice, que basa los resultados en sesenta indicadores que se agrupan en cinco categorías diferentes — proceso electora y pluralismo, libertades civiles, funcionamiento del gobierno, participación política y cultura política—, distingue entre cuatro tipo de regímenes: democracias plenas, democracias imperfectas, regímenes híbridos y regímenes autoritarios. Para nuestra elección de casos, tomaremos los dos primeros subgrupos, es decir, las democracias plenas y las imperfectas.

Habiendo ya definido ambas variables, dentro de los países que encajan en ambas variables, elegiremos las dos principales economías de cada uno de los cuatro

continentes mencionados para abarcar la mayor diversidad geográfica posible. Por tanto, el listado final de los países que se analizarán en este estudio será: Canadá y EE. UU. (América); Japón y Corea del Sur (Asia); Alemania y Reino Unido (Europa); Australia y Nueva Zelanda (Oceanía).

Tabla 1.2. Casos analizados			
América	Asia	Europa	Oceanía
EE. UU.	Japón	Alemania	Australia
Canadá	Corea del Sur	Reino Unido	Nueva Zelanda

Respecto al periodo temporal, se ha elegido el periodo comprendido entre 2012 y la actualidad, es decir, hasta 2021. La elección de este periodo temporal corresponde a la llegada al poder en la RPC de Xi Jinping, el cual, coincide con un cambio en el paradigma de la política exterior china desde una política de bajo perfil hacia una política más proactiva en los asuntos internacionales. De la misma manera, este periodo ha sido coincidente con una mayor concienciación en Occidente de la contención del ascenso chino y es, a partir de este periodo, cuando han surgido un mayor número de iniciativas para contrarrestar el mayor papel de China en el mundo.

1.3. Metodología y estructura

El trabajo se estructura en dos partes. En primer lugar, se realizará un estudio de las políticas exteriores hacia China de los diferentes casos escogidos durante el periodo 2012-actualidad. En cada caso, se realiza primeramente una breve inmersión en los datos comerciales y económicos de la relación bilateral con China, para posteriormente centrar la mirada en los diferentes gobiernos que se han sucedido en cada país.

La metodología escogida para la realización de esta primera parte es el método descriptivo-analítico. Según Rafael Calduch², el método descriptivo hace referencia al método que “consiste en realizar una exposición narrativa, numérica y/o gráfica lo más detallada y exhaustiva posible de la realidad que se investiga”, mientras que el método

² Calduch Cervera, Rafael. *Métodos y técnicas de investigación en Relaciones Internacionales*. Universidad Complutense de Madrid. 2010. <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-55163/2Metodos.pdf>

analítico corresponde a aquel que “parte del conocimiento general de una realidad para realizar la distinción, conocimiento y clasificación de los distintos elementos esenciales que forman parte de ella y de las relaciones que mantienen entre sí”.

Para la segunda parte, se utilizará el método comparativo que, según Rafael Caldach³, es aquel por el “cual se realiza una contrastación entre los principales elementos (constantes, variables, y relaciones) de la realidad que se investiga con los de otras realidades similares. En este sentido, se realiza una contraposición de los diferentes elementos estudiados y contrastar si existe una correlación entre un gobierno conservador y una postura de más confrontación hacia China; y, al contrario, entre un gobierno social-liberal y una postura más dialogante.

2. Estados Unidos

En términos estatales, China es actualmente el principal socio comercial de EE. UU., así como EE. UU. es el principal socio comercial de China. Durante las más de cuatro décadas de relaciones diplomáticas, el comercio entre ambos gigantes ha crecido exponencialmente año a año desde los 7.717,4 millones de dólares de 1985, hasta los 560.097,5 millones de dólares en el año 2020.

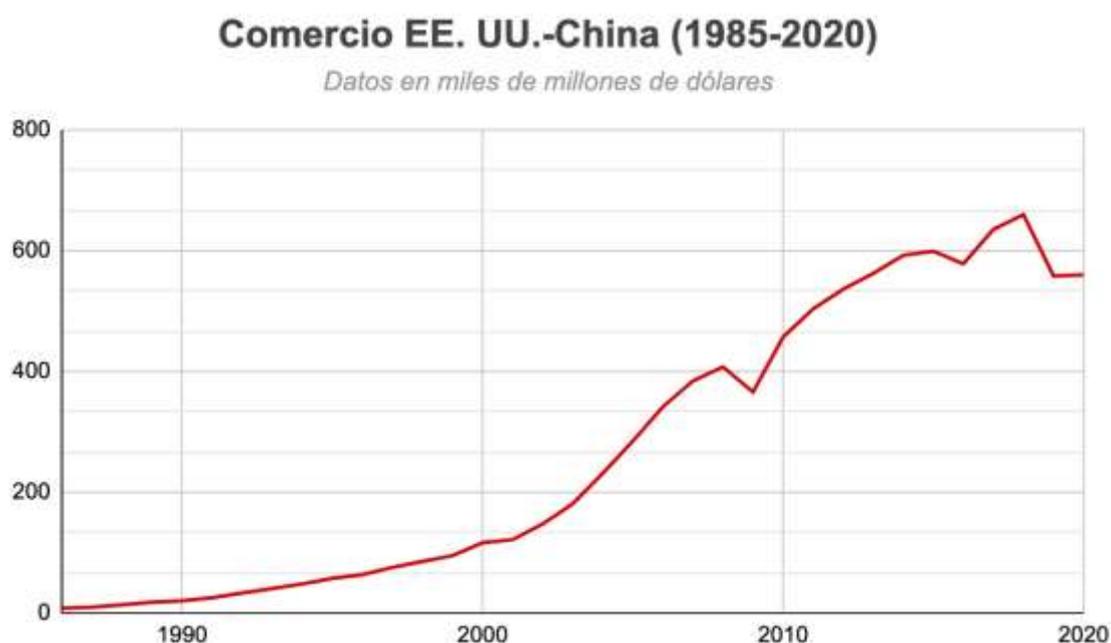


Gráfico 2.1. Fuente: elaboración propia a partir de datos del *United States Census Bureau*

³ *Ibíd.*

Los vínculos económicos y culturales sino-estadounidenses son también muy estrechos. En el año 2018, casi 3 millones de turistas chinos visitaron EE. UU. y gastaron aproximadamente 30 mil millones de dólares⁴. En el curso escolar 2019-2020, alrededor de 372.000 estudiantes chinos eligieron EE. UU. como su destino académico, conformando el 35% de los estudiantes internacionales del país⁵. Además, la comunidad china en EE. UU. conforma el mayor grupo asiático del país, con una población de 5,4 millones de personas⁶.

Durante el periodo analizado, tres presidentes han pasado por la Casa Blanca: Barack Obama (Partido Demócrata, 2009-2017); Donald Trump (Partido Republicano, 2017-2021) y Joe Biden (Partido Demócrata, 2021-actualidad).

2.1. Barack Obama (2009-2017)

La política hacia China durante el mandato de Barack Obama se divide principalmente en dos etapas: una primera en la que existía una visión más idealista (política de compromiso) y una segunda en la que se adoptó una política de cierta confrontación o, al menos, de contención, principalmente en la región de Asia-Pacífico.

A los pocos meses de asumir el cargo en 2009, el nuevo presidente Obama programó una reunión con el entonces presidente chino Hu Jintao. Entre tanto, el nuevo presidente rechazó reunirse con el Dalái Lama hasta haberse reunido con Hu. Con este gesto, Obama buscó proseguir con la buena relación establecida entre EE. UU. y China durante el mandato del anterior presidente estadounidense, George W. Bush, derivado en gran parte de la confluencia de intereses en la lucha global contra el terror.

Así, en noviembre de 2009, el presidente Obama se convertía en el primer presidente estadounidense en visitar China durante el primer año de su mandato, algo considerado

⁴ Associated Press. US Travel Industry to Chinese Tourists: What Trade War? *VOA News*. 28 de octubre de 2019. <https://www.voanews.com/economy-business/us-travel-industry-chinese-tourists-what-trade-war>

⁵ Shepardson, David. U.S. eases COVID-19 restrictions on Chinese students. *REUTERS*. 27 de abril de 2021. <https://www.reuters.com/world/china/exclusive-us-ease-travel-restrictions-chinese-students-sources-2021-04-27/>

⁶ Budima, Abby; Ruiz, Neil G. Key facts about Asian Americans, a diverse and grouping population. *Pew Research Center*. 29 de abril de 2021. <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2021/04/29/key-facts-about-asian-americans/>

como una rareza, pues existía una regla general no escrita de que un presidente estadounidense no visitaría China a menos que hubiera ganado un segundo mandato.

Como abogado y primer afroestadounidense en ser elegido presidente, Obama consideraba que las cuestiones de la sociedad civil y los derechos humanos eran particularmente importantes y, este enfoque fue aplicado en su visita a China⁷. Sin embargo, la visita no tuvo el efecto deseado. Obama tuvo escasas oportunidades para desarrollar un diálogo con diversos ámbitos de la sociedad civil china y, según John Pomfret⁸, Obama fue el presidente estadounidense en recibir el peor trato en una visita a China, siendo sus comentarios censurados durante una sesión de preguntas y respuestas con estudiantes en Shanghái.

Asimismo, señala Pomfret⁹ que, mientras el anterior presidente chino Jiang Zemin había participado en una amplia conferencia de prensa conjunta con el entonces presidente estadounidense Bill Clinton en su visita de 1998, Hu no respondió ni una sola pregunta a Obama cuando los dos se reunieron con la prensa. La fallida visita recibió una amplia crítica entre los medios de comunicación estadounidenses acusándole de debilidad y de haber sido ninguneado por su homólogo chino.

El viaje de Obama a China fue seguido de dos hechos que terminarían por romper la visión idealista inicial de su administración. Por un lado, entre los años 2009 y 2010, Beijing comenzó a adoptar una posición mucho más asertiva sobre las cuestiones del Mar de China Meridional (MChM) y el Mar de China Oriental (MChO)¹⁰, en lo que David Shambaugh¹¹ denomina el “año de la asertividad”. Por otro, en el año 2010,

⁷ Li, Cheng. Assessing U.S.-China relations under the Obama administration. *Brookings*. 30 de agosto de 2016. <https://www.brookings.edu/opinions/assessing-u-s-china-relations-under-the-obama-administration/>

⁸ Pomfret, John. America vs. China: A competitive face-off between two Pacific Powers. *The Washington Post*. 18 de noviembre de 2016. <https://www.washingtonpost.com/graphics/national/obama-legacy/relations-with-china.html>

⁹ *Ibíd.*

¹⁰ En el caso del MChO, en septiembre de 2010, un barco pesquero chino colisionó con dos barcos de la Guardia Costera japonesa, lo que inició un conflicto diplomático entre ambas naciones. Por otro lado, en el MChM que, a partir del año 2009, China adoptó una posición mucho más asertiva en sus reclamaciones a partir de la inclusión de un mapa con la “línea de nueve puntos”, por la cual reclama más del 90% del citado mar.

¹¹ Shambaugh, David L., trans. *China and the World*. New York: Oxford University Press, 2020.

China superó a Japón como la segunda economía mundial, únicamente por detrás de los propios EE. UU.

De esta forma, a partir de 2010, la administración Obama lanzó el llamado “pivote (o, reequilibrio) a Asia” que, como señala Jin Cairong¹², se debe en gran medida a que EE. UU. no pudo adaptarse al ascenso de China, a la que Obama llegó a calificar como un *free rider* en un sistema global construido por EE. UU. La administración Obama se centró en reforzar las relaciones con las naciones asiáticas alrededor de China, renovando sus alianzas con países como Japón o Corea del Sur. Asimismo, puso un especial énfasis en la región del Sudeste Asiático, siendo según Shambaugh¹³, el primer presidente en dotarle tal importancia a la región desde el final de la guerra de Vietnam. Así, durante sus años en la Casa Blanca, se elevaron las relaciones con Singapur a “socio estratégico”, y con Malasia, Indonesia y Vietnam a “socios integrales”.

Durante los más de seis años de pivote o reequilibrio hacia Asia, según Jing¹⁴, esta estrategia se basó en cuatro pilares. En primer lugar, reubicar el 60% de su Armada y fuerza aérea en la región de Asia-Pacífico. En segundo lugar, crear el Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TTP en sus siglas en inglés), un marco comercial con numerosos países asiáticos, americanos y de Oceanía¹⁵ que excluye a China. En tercer lugar, el uso de lo que Hillary Clinton, secretaria de Estado de EE. UU. durante la administración de Obama, denomina “poder inteligente” (*Smart power*) en la diplomacia, es decir, aprovechar los conflictos y disputas de China con los países vecinos para abrir brechas entre ellos. Finalmente, en cuarto lugar, continuar su contacto con China. En este último ámbito, a pesar de los tres pilares anteriores, las relaciones sino-estadounidenses durante la era Obama trajeron una cooperación constructiva en diferentes desafíos globales como la firma del Acuerdo de París en 2016.

¹² Cairong, Jing. How America’s relationship with China changed under Obama. *World Economic Forum*. 14 de diciembre de 2016. <https://www.weforum.org/agenda/2016/12/america-china-relationship/>

¹³ Shambaugh, David L. *Where Great Powers Meet: America & China in Southeast Asia*. New York: Oxford University Press, 2021.

¹⁴ Cairong, Jing. How America’s relationship with China.

¹⁵ El acuerdo original incluía a Vietnam, Japón, Canadá, México, Brunéi, Chile, Malasia, Australia, Nueva Zelanda, Singapur y Perú.

No obstante, el legado de Obama tras la aplicación de una estrategia de pivote hacia Asia ha tenido un éxito moderado. Por un lado, mediante el poder inteligente, EE. UU. ha conseguido renovar algunas alianzas en la región como es el caso de Japón, aunque China, aparentemente le ha conseguido arrebatar, o al menos se ha acercado a, alguno de sus aliados más antiguos en la región como son la Filipinas de Rodrigo Duterte y la Tailandia post golpe militar. Por otro, el TTP finalmente no salió adelante y el acuerdo fue finalmente suspendido cuando llegó el nuevo presidente Donald Trump al Despacho Oval y la salida de EE. UU. del acuerdo propició la aceleración de las negociaciones de la Asociación Económica Integral Regional¹⁶ (RCEP en sus siglas en inglés), tratado en el que sí se encuentra China, pero que excluye a EE. UU.

2.2. Donald Trump (2017-2021)

La administración Trump, más que ningún otro gobierno desde el establecimiento de lazos diplomáticos con la RPC, evidenció un cambio de la política estadounidense hacia China, viendo a Beijing más como un competidor maligno que como un socio prometedor. Esta posición de confrontación contrasta con la posición del gobierno de Obama que, a pesar de haber iniciado una contención del ascenso chino, siempre buscó mantener la estabilidad en la relación sino-estadounidense. Por tanto, a partir de este momento, China sería vista como un competidor de su misma fuerza que utiliza “acciones predatorias” en contra de los intereses de EE. UU.¹⁷

En primer lugar, uno de los principales puntos de fricción fue el ámbito comercial. Ya durante su campaña electoral, el comercio con China fue uno de sus principales objetivos de ataque, sobre todo por el enorme déficit comercial entre ambos. La administración Trump acusó a Beijing de robar propiedad intelectual y de prácticas comerciales desleales, ya que considera que favorecen injustamente a las empresas nacionales chinas a través de subsidios¹⁸. Para reducir este déficit, la administración

¹⁶ Este acuerdo se firmó en diciembre de 2020 e incluye a los diez países de la ASEAN (Vietnam, Laos, Camboya, Tailandia, Myanmar, Malasia, Singapur, Indonesia y Filipinas), China, Japón, Corea del Sur, Australia y Nueva Zelanda. En un principio, India también iba a formar parte del acuerdo, pero finalmente se retiró.

¹⁷ Sutter, Robert, “China’s Relations with the United States”, en *China and the World.*, ed. Shambaugh, David L., New York: Oxford University Press, 2020, 211-232

¹⁸ Palumbo, Daniele; da Costa, Ana Nicolaci. Trade war: US-China trade battle in charts. *BBC*. 10 de mayo de 2019. <https://www.bbc.com/news/business-48196495>

Trump lanzó una guerra comercial a partir de la imposición de aranceles a productos chinos por valor de 550.000 millones de dólares. A su vez, China respondió con el establecimiento de aranceles sobre productos estadounidenses por valor de 185.000 dólares.

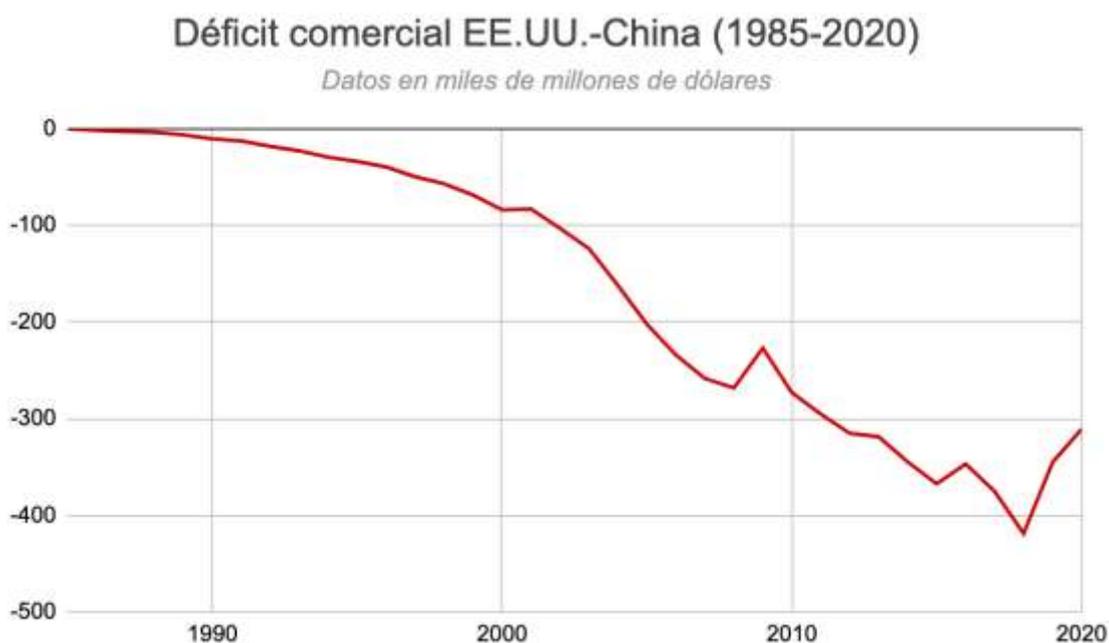


Gráfico 2.2. Fuente: elaboración propia a partir de datos del *United States Census Bureau*

En segundo lugar, la tecnología fue otro de los ámbitos de confrontación. Por un lado, la administración de Trump prohibió la venta de tecnología procedente de empresas chinas como Huawei y el uso de aplicaciones chinas como TikTok o WeChat. Por otro, limitó el acceso de las empresas chinas al *software* y a componentes (*hardware*) estadounidenses. Una de las principales medidas fue la restricción del acceso de empresas chinas a los semiconductores o *chips* más avanzados, donde EE. UU. tiene una supremacía en el diseño y en el mayor número de patentes.

En tercer lugar, en el ámbito de la seguridad, desde un principio, tanto en la Estrategia de Seguridad Nacional de 2017 como en la Estrategia de Defensa Nacional de 2018, China aparece como la principal amenaza a la seguridad nacional estadounidense y a su liderazgo mundial. Uno de los conceptos novedosos incluidos dentro de ambas estrategias fue el “Indo-Pacífico”, un nuevo término geopolítico con el objetivo de contener el ascenso de China. Una de las medidas más inmediatas, en este sentido, fue

renombrar el Comando Pacífico (PACOM) como el Comando del Indo-Pacífico (INDOPACOM).

En noviembre de 2019, tras una reunión del Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC en sus siglas en inglés) en Bangkok, la administración Trump lanzó su versión definitiva de su política y estrategia del Indo-Pacífico bajo el título *A Free and Open Indo-Pacific: Advancing a Shared Vision*, el cual contenía diversas iniciativas para reforzar las relaciones con Japón y Corea del Sur en el norte; Australia, Nueva Zelanda y las islas del Pacífico Sur, en el sur; la ASEAN en el sudeste; y la India y otros países de Asia Meridional y del Océano Índico en el sudoeste.

El elemento que mejor simbolizó la revitalización de las alianzas estadounidenses en Asia-Pacífico fue la recuperación de la iniciativa Quad o diálogo cuadrilátero entre EE. UU., India, Australia y Japón. Esta iniciativa no era nueva, pues fue propuesta a iniciativa del primer ministro japonés Shinzo Abe en 2007, pero no salió adelante entonces por la salida del entonces primer ministro australiano Kevin Rudd, que consideraba que este proyecto antagonizaría con China. No obstante, la nueva versión ha nacido con muchas más fuerza, pues cuenta con el compromiso de Australia.

Finalmente, y quizás el asunto que más irrita al gobierno de Beijing, es el acercamiento de la administración de Trump a Taiwán, que la RPCh considera una “provincia rebelde”. Donald Trump significó la mayor revolución en las relaciones entre EE. UU. y la isla de Formosa desde el cambio de reconocimiento por Jimmy Carter en 1979. Durante su gobierno, se han aprobado varias leyes pro-Taiwán como la Ley TAIPEI o la Ley de Viajes. En el primer caso, el objetivo es ayudar a Taiwán a no perder ningún socio diplomático más tras la doble pérdida en 2019 de Kiribati y las Islas Salomón, reduciendo a quince el número de socios diplomáticos restantes de Taipéi. Respecto a la segunda, la nueva ley ha buscado el levantamiento de todas las restricciones autoimpuestas para que los funcionarios estadounidenses puedan interactuar con sus homólogos taiwaneses. Asimismo, la administración Trump ha potenciado las relaciones en el ámbito de la defensa con Taiwán mediante diversos contratos armamentísticos y ha elevado el número de patrullas navales estadounidenses en el Estrecho.

En definitiva, la administración Trump, a pesar de que no supuso una ruptura con la política hacia China de la anterior administración de Obama, sí que fue un cambio en las

formas y el tono; y, la primera administración en elevar a China como un competidor paritario en muchos ámbitos y en ver a Beijing como una amenaza a su seguridad nacional y a su liderazgo mundial hegemónico desde el final de la Guerra Fría.

2.3. Joe Biden (2021-actualidad)

La nueva elegida presidencia de Joe Biden ha supuesto una mayor continuidad de lo esperado en lo que respecta a la política hacia China respecto de la anterior administración de Trump. En este sentido, la nueva administración, por el momento, no ha revocado ninguna decisión importante del anterior gobierno. Es más, respecto a temas planteados como el “genocidio” en Xinjiang o la guerra tecnológica, Biden y su gobierno han mantenido la misma línea. De la misma forma, Biden ha apostado por proseguir con las renovadas alianzas en Asia, algo que se ha podido ver con sus dos primeras reuniones en persona con mandatarios extranjeros: Yoshihide Suga (Japón) y Moon Jae-in (Corea del Sur). La continuidad quedó especialmente reflejada en la reunión en Alaska entre altos oficiales chinos y estadounidenses, donde hubo un lenguaje duro y continuos reproches mutuos.

3. Canadá

En términos estatales, es decir, excluyendo a la Unión Europea (UE), China lleva siendo el segundo socio comercial de Canadá desde hace varios años, únicamente por detrás de los EE. UU. El comercio bilateral ha ido aumentando progresivamente desde el inicio de siglo, aunque, durante los últimos tres años, esta progresión se ha paralizado.

Comercio Canadá-China (1997-2020)

Datos en miles de millones de dólares

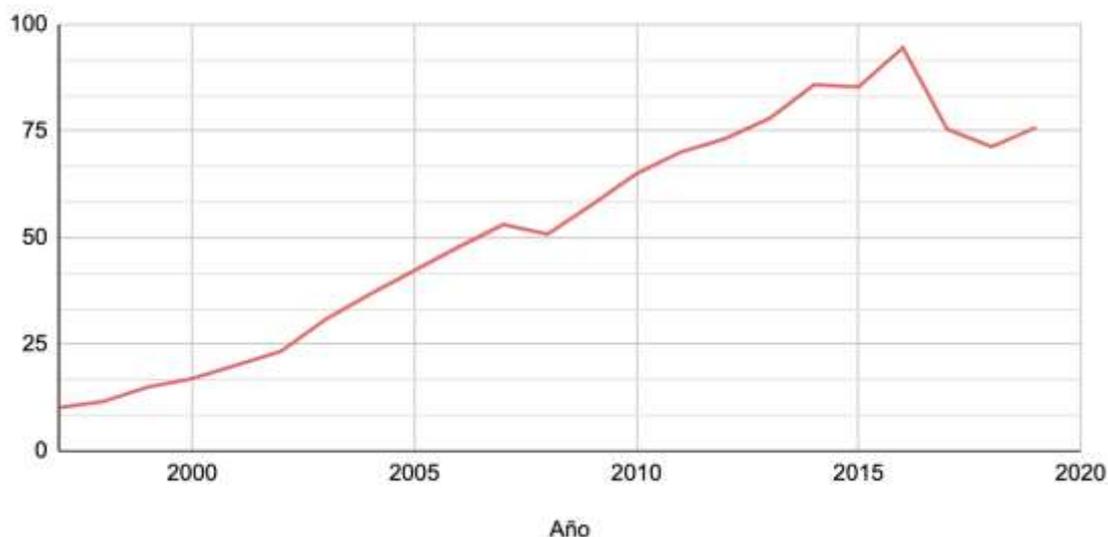


Gráfico 3.1. Fuente: elaboración propia a partir de datos de *Statistics of Canada*

Durante el periodo analizado, han pasado dos gobiernos por el número 24 de *Susset Drive*. Entre 2006 y 2015, el gobierno le correspondió al Partido Conservador¹⁹, con Stephen Harper como primer ministro. Posteriormente, en el periodo comprendido entre 2015 y la actualidad, el gobierno es ocupado por el Partido Liberal, con Justin Trudeau como primer ministro.

3.1. Stephen Harper (2006-2015)

Desde su llegada al gobierno, Harper concedió una gran importancia a la política exterior, vinculándola a la política interior, es decir, persiguió una política exterior basada en la defensa de la democracia y los derechos humanos²⁰. Por tanto, durante los primeros años, su gobierno adoptó un enfoque de línea dura hacia Beijing, centrando su mirada en los derechos humanos por encima del resto de las cuestiones.

En los dos primeros años de gobierno, las relaciones bilaterales fueron especialmente tensas, sobre todo a raíz del auge en las tensiones en la región del Tíbet. Harper se entrevistó con el Dalai Lama en octubre de 2007, provocando una dura condena por

¹⁹ Harper fue capaz de consolidar la unión de los partidos de derecha del país: la Alianza Reformista Conservadora Canadiense y el Partido Conservador Progresista.

²⁰ Nossal, Kim Richard, Roussel, Stéphane, and Paquin, Stéphane. *The Politics of Canadian Foreign Policy, Fourth Edition*. Montreal: McGill-Queen's University Press, 2015. Accessed June 1, 2021. ProQuest Ebook Central.

parte china, afirmando que Canadá se estaba inmiscuyendo en sus asuntos internos²¹. Asimismo, el gobierno de Harper también apoyó la autodeterminación tanto de la región del Tíbet como de Taiwán y se negó a asistir a la inauguración de los Juegos Olímpicos de 2008 celebrados en Beijing.

Sin embargo, la crisis financiera global desatada a principios de 2008 transformó por completo su política hacia Beijing. Según Asa McKecher y Leah Sarson²², la crisis demostró la extremada dependencia canadiense de EE. UU. y Harper se vio obligado a abandonar su promoción de los derechos humanos al querer perseguir un mayor comercio con China. En este sentido, señalan que es probable que Ottawa hubiera continuado con su política de no ser por la crisis de 2008.

Al año siguiente, en 2009, visitó China por primera vez para promover la cooperación y el comercio bilateral. En una brecha diplomática sin precedentes, el entonces primer ministro chino, Wen Jiabao, reprendió a Harper por no haber visitado China antes²³. La visita fue correspondida por el entonces presidente chino, Hu Jintao, que visitó Canadá en junio de 2009.

La tendencia positiva continuó en 2012, que tras una visita a China de Harper, Beijing y Ottawa acordaron la firma del Acuerdo de Promoción y Protección de Inversiones Extranjeras (FIPA en sus siglas en inglés) tras más de 20 años de negociaciones. Ese mismo año, el gobierno de Harper dio luz a la controvertida adquisición por 27 mil millones de dólares de la empresa canadiense Nexen, una empresa petrolera con sede en Calgary, por parte de la empresa estatal china, China National Offshore Oil Company (CNOOC).

²¹ El Dalai Lama critica a los medios de comunicación por ensalzar la violencia. *La Vanguardia*. 31 de octubre de 2007. <https://www.lavanguardia.com/internacional/20071031/53406917069/el-dalai-lama-critica-a-los-medios-de-comunicacion-por-ensalzar-la-violencia.html>

²² McKecher, Asa, and Leah Sarson. "Dollars and Sense? The Harper Government, Economic Diplomacy, and Canadian Foreign Policy." *International Journal* 71, no. 3 (September 2016): 351–70. <https://doi.org/10.1177/0020702016662794>.

²³ Ibbitson, John. China publicly scolds Harper for taking too long to visit. *The Globe and Mail*. 3 de diciembre de 2009. <https://www.theglobeandmail.com/news/politics/china-publicly-scolds-harper-for-taking-too-long-to-visit/article4312718/>

3.2. Justin Trudeau (2015-actualidad)

Hijo de Pierre Trudeau, su padre fue el primer ministro canadiense (1968-1979) que estableció las relaciones diplomáticas con Beijing y tuvo un amplio conocimiento y conexión con China²⁴, algo que le permitió desarrollar unas excelentes relaciones con la RPCh²⁵. Además, fue el primer primer ministro canadiense en visitar la RPCh en 1973.

Durante los primeros años de su primer mandato, Justin Trudeau buscó reformular la política hacia China de su predecesor. Al poco tiempo de acceder al poder, atendió una reunión de la APEC en Manila, donde el presidente chino Xi Jinping le dijo que China siempre recordará las medidas tomadas por su padre para construir las relaciones entre los dos países y que “esa fue una visión política extraordinaria”²⁶. Por su parte, Justin Trudeau señaló que ambos tenían “la oportunidad de establecer un nuevo enfoque” en la relación bilateral y que trabajaría para el fortalecimiento de las “cuestiones económicas y los vínculos políticos y culturales”²⁷. Al menos durante los dos primeros años de su mandato, las relaciones con China fueron muy positivas. Li Keqiang, primer ministro chino, llegó incluso a calificar las relaciones como una “nueva década dorada”²⁸. Trudeau visitó China en agosto de 2016 y promovió la firma de un Tratado de Libre Comercio (TCL) entre ambas naciones.

Sin embargo, las relaciones comenzaron a torcerse a finales de 2018, cuando China y Canadá se enzarzaron en una prolongada lucha política y judicial. El quid de la tensión fue el arresto en Vancouver de Meng Wanzhou, directora financiera del gigante tecnológico chino Huawei e hija de su fundador, Ren Zhengfei, debido a una solicitud de extradición de los EE. UU. bajo las sospechas de haber violado las sanciones del país

²⁴ Viajó en varias ocasiones a China antes de ser primer ministro e incluso coescribió un libro junto con Jacques Hébert titulado *Two Innocents in Red China*.

²⁵ Stephens, Hugh. Justin Trudeau and Canada-China Relations. *The Diplomat*. 1 de enero de 2016. <https://thediplomat.com/2016/01/justin-trudeau-and-canada-china-relations/>

²⁶ Curry, Bill. Chinese President speaks of Pierre Trudeau’s ‘extraordinary political vision’ at G20. *The Globe and Mail*. 16 de noviembre de 2015. <https://www.theglobeandmail.com/news/politics/chinese-president-speaks-of-pierre-trudeaus-extraordinary-political-vision-at-g20/article27267933/>

²⁷ *Ibíd.*

²⁸ Wu, Wendy. No clear end to China-Canada relations slide which began with arrest of Huawei’s Meng Wanzhou. *South China Morning Post*. 1 de agosto de 2020. <https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3095495/no-clear-end-china-canada-relations-slide-which-began-arrest>

contra Irán. Inmediatamente tras su arresto, Beijing respondió con la detención de dos canadienses, Michael Kovrig y Michael Spavor, por cargos de espionaje y acusados de poner en peligro la seguridad del Estado. Posteriormente, China también ha aplicado sanciones económicas sobre Canadá al suspender las importaciones de aceite de canola, carne vacuna y porcina.

Desde entonces, tal y como señala Wendy Wu²⁹, Ottawa ha estado bajo una presión creciente tanto de Washington como de Beijing, su primer y segundo socio comercial respectivamente. Por un lado, Canadá se encuentra bajo una aumentada presión para bloquear a Huawei de su infraestructura de 5G, siendo el único miembro de los *Five Eyes*³⁰ que no lo ha bloqueado formalmente, aunque según señala David Ljunggren³¹, lo ha hecho efectivamente, ya que las acciones de las operadoras canadienses han estado restringidas por las sanciones estadounidenses y, por tanto, han tenido que dejar de lado a Huawei.

Por otro lado, las tensiones paralizaron por completo las negociaciones del TLC, dificultadas en gran parte también por una disposición del Acuerdo EE. UU.-México-Canadá (una versión revisada del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, NAFTA en sus siglas en inglés), mediante el cual requiere que los países miembros se notifiquen mutuamente con seis meses de antelación antes de negociar con cualquier economía que no sea miembro del tratado. Aparentemente, según Wu³², esta disposición tiene como objetivo la RPCh.

Tras el difícil inicio del año 2019, el gobierno de Justin Trudeau ha buscado apaciguar las tensiones entre Beijing y Washington. Uno de los ejemplos más recientes ha sido la abstención por parte de Trudeau y su gabinete en la votación en la Cámara de los

²⁹ *Ibíd.*

³⁰ Five Eyes es la alianza en inteligencia más antigua del mundo, cuyo origen data de finales de la Segunda Guerra Mundial. Está formada por los cinco principales países anglosajones: Reino Unido, EE. UU., Australia, Nueva Zelanda y Canadá.

³¹ Ljunggren, David. Canada has effectively moved to block China's Huawei from 5G, but can't say no. *Reuters*. 25 de agosto de 2020. <https://www.reuters.com/article/us-canada-huawei-analysis-idUSKBN25L26S>

³² Wu, Wendy. No clear end to China-Canada relations.

Comunes de Canadá el 22 de febrero de 2021 para declarar que China está cometiendo un “genocidio” contra más de un millón de uigures en la región de Xinjiang³³.

En cambio, el principal partido de la oposición, el Partido Conservador, votó a favor de la moción. Su líder, Erin O’Toole, ha sido especialmente crítico con la política hacia China de Justin Trudeau y durante su campaña electoral de 2020 prometió una línea más dura hacia Beijing. Una posible elección de O’Toole como primer ministro canadiense, por tanto, supondría la vuelta a los primeros años de Harper, centrando su mirada en la moralidad por encima de los lazos comerciales y otros ámbitos, además de apostar por trabajar con “países de ideas afines para apoyar estos valores”³⁴. En definitiva, el ascenso al poder de O’Toole supondría un mayor alineamiento con Australia o EE. UU. para una confrontación efectiva contra China, algo que tanto Justin Trudeau como sus predecesores, han tratado de evitar.

4. Japón

China es actualmente el principal socio comercial de Japón y el comercio bilateral ha crecido desde los 22,65 mil millones de dólares en 1988 hasta los más de 320 mil millones alcanzados en 2018. Además, a finales del año 2018, Japón constituía la tercera fuente de inversión extranjera directa en China con más de 124 mil millones de dólares.

³³ Gillies, Rob. Canada’s Trudeau, Cabinet abstain from China genocide vote. *AP News*. 22 de febrero de 2021. <https://apnews.com/article/race-and-ethnicity-cabinets-justin-trudeau-china-olympic-games-5c85eedb0d3c3811ba1fd56eb4ac325d>

³⁴ O’Toole, Erin. Erin O’Toole: It’s time for Canada to stand up to China, and stand up for freedom. *National Post*. 9 de diciembre de 2020. <https://nationalpost.com/opinion/erin-otoole-its-time-for-canada-to-stand-up-to-china-and-stand-up-for-freedom>

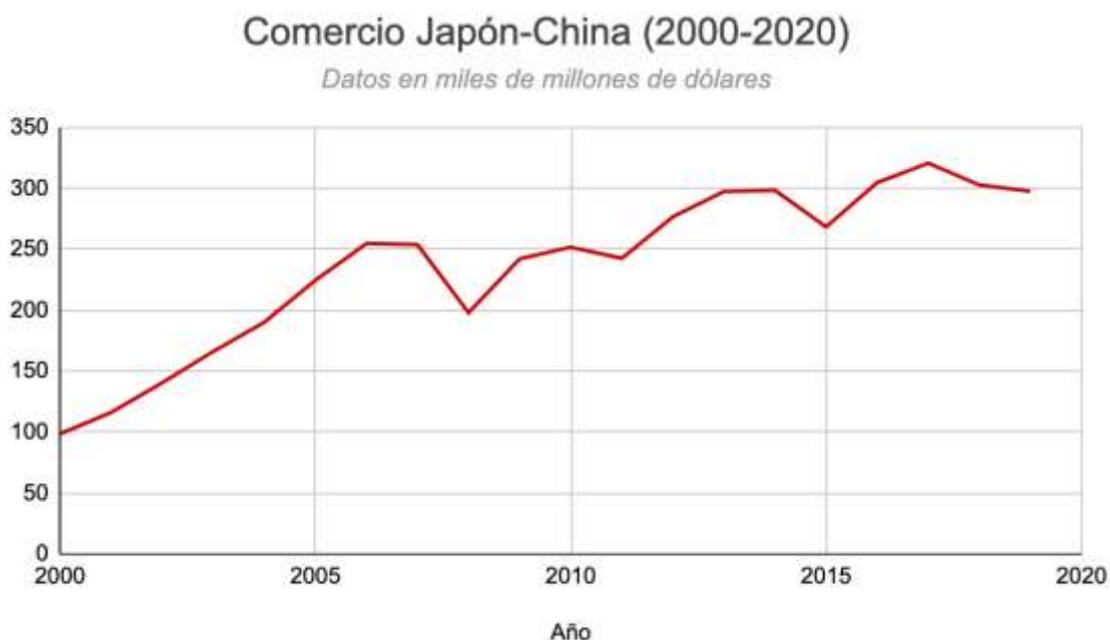


Gráfico 4.1. Fuente: elaboración propia a partir de datos del Ministerio de Finanzas de Japón

Por otra parte, los turistas chinos han sido la principal fuente de turismo en Japón en los años recientes. En el año 2018, alrededor de 8,4 millones de turistas chinos visitaron el país y gastaron alrededor de 13 mil millones de dólares, constituyendo aproximadamente el 34% del total del gasto de los visitantes extranjeros.

Durante el periodo que analizamos en el presente estudio, únicamente han pasado dos gobiernos, ambos de corte conservador y pertenecientes al Partido Liberal Democrático japonés: Shinzo Abe (2012-2020) y Yoshihide Suga (2020-actualidad).

4.1. Shinzo Abe (2012-2020)

Shinzo Abe ha sido quizás el primer ministro en Japón desde el final de Segunda Guerra Mundial más influyente en el ámbito exterior. Tras su renuncia al cargo en agosto de 2020, Abe ha dejado un importante legado en materia de política exterior y de seguridad, dando lugar a un papel mucho más proactivo en los asuntos regionales. Uno de sus principales objetivos fue reformar el artículo 9 de la Constitución, en cuyas disposiciones, “el pueblo japonés renuncia para siempre a la guerra como derecho soberano de la nación”. Aunque no consiguió este objetivo, en una revisión de una ley de 2007 en 2014, se introdujo una reinterpretación que otorgó mayores poderes a sus

fuerzas de Autodefensa (SDF), permitiéndoles defender a otros aliados en caso de que se les declarara la guerra³⁵.

Durante su mandato, Japón ha aumentado el gasto en defensa en un 10% desde de años de reducción, ampliando la capacidad militar japonesa para proyectar su poder en el exterior y aumentando el apoyo a sus socios en la región de Asia-Pacífico³⁶. La Estrategia de Seguridad Nacional de 2013 fue el primer documento de este tipo que enfatizó en la proactividad japonesa para contribuir a la paz, buscando mejorar la alianza con EE. UU. y con otros socios, en especial, Australia, India y la ASEAN. Por tanto, tal y como señala Yuichi Hosoya³⁷, la importancia de los valores tuvo un papel central, algo excepcional en la historia de la política exterior del Japón democrático. Antes de él, la política exterior era extremadamente pragmática y los intereses económicos habían predominado sobre otras cuestiones.

Entre tanto, el papel de Japón en Asia había cambiado sustancialmente. China le había superado económicamente en 2010, pasando a ser la segunda economía de Asia y tercera del mundo. Al final de la Guerra Fría, el gasto militar japonés doblaba el gasto militar chino, pero el actual gasto militar chino quintuplica al japonés. También, desde la última década, la predominancia regional de Tokio fue dejando paso paulatinamente a Beijing, que se internaba en una rivalidad con los EE. UU., tanto a nivel geopolítico como a tecnológico y comercial. Este factor, dada la alianza entre EE. UU. y Japón, ha sido fundamental en la configuración de la política exterior de la administración Abe.

En primer lugar, Abe ha expandido la arena geopolítica de Japón desde Asia-Pacífico al nuevo concepto geográfico del Indo-Pacífico. Según Takeshi Shiraishi³⁸, las implicaciones de este cambio de estrategia han sido claras: debido a que China, bajo la

³⁵ Green, Michael J.; Szechenyi, Nicholas. Japan Takes a Step Forward on Defence Policy Reform. *Center for Strategic & International Studies*. 2 de julio de 2014. <https://www.csis.org/analysis/japan-takes-step-forward-defense-policy-reform>

³⁶ Por ejemplo, Filipinas y Vietnam recibieron transferencias de equipo militar y Japón financió y entrenó a los guardacostas vietnamita y filipinos.

³⁷ Hosoya, Yuichi. Japan's Foreign Policy: Abe's Legacy. *Institut Montaigne*. 14 de septiembre de 2020. <https://www.institutmontaigne.org/en/blog/japans-foreign-policy-abes-legacy>

³⁸ Shiraisi, Takashi. Shinzo Abe is redefining Japan's China policy for a generation. *Nikkei Asia*. 12 de febrero de 2020. <https://asia.nikkei.com/Opinion/Shinzo-Abe-is-redefining-Japan-s-China-policy-for-a-generation>

presidencia de Xi Jinping, busca crear su propia esfera de influencia en la región, Japón tiene que trabajar junto con EE. UU., Australia e India para mantener la región del Indo-Pacífico libre y abierta.

Para ello, en un viaje a Nairobi (Kenia) en 2016, Abe presentaba su gran proyecto de política exterior, el *Free and Open Indo-Pacific* (FOIP) que, para Ash Rossiter³⁹, es la “gran idea organizativa de la política exterior contemporánea de Japón”. Los objetivos que propugna esta iniciativa tienen como punto central la seguridad y, aunque no se menciona explícitamente las asociaciones militares, es posible que por el enfoque securitario de mar abierto, establecer alianzas militares sea una necesidad para promover un sistema marítimo basado en una red de seguridad.

En este sentido, el diálogo cuadrilátero de seguridad (más conocido como “Quad”), creado bajo la propia iniciativa de Shinzo Abe en 2007 durante su breve primer paso como primer ministro entre los años 2006 y 2007, tiene un papel fundamental para el éxito de la FOIP y para establecer un “diamante de la seguridad democrática” en la región del Indo-Pacífico.

En segundo lugar, en base a la creciente guerra comercial y tecnológica entre EE. UU. y China, Tokio ha tomado varias medidas al respecto. Por un lado, a la luz de las medidas estadounidenses para reforzar el control sobre la inversión china en empresas estadounidenses y de poner a Huawei y a otras empresas de telecomunicaciones chinas en su lista “negra” de restricciones a la exportación, el gobierno japonés decidió excluir a Huawei de su infraestructura del 5G. Por otro, a mediados del año 2020, el gobierno de Abe lanzó un programa de 220 mil millones de yenes (más de dos mil millones de dólares) en subsidios para fomentar la relocalización de las empresas japonesas y para que inviertan en fábricas locales o en el Sudeste Asiático (principalmente Vietnam, Myanmar y Tailandia), en un esfuerzo para reducir su dependencia de China⁴⁰.

³⁹ Rossiter, Ash. “The “Free and Open Indo-Pacific” Strategy and Japan’s Emerging Security Posture”. *The “Indo-Pacific” – Regional Dynamics in the 21st Century’s New Geopolitical Center of Gravity*, Volume 3, Issue 2, pp. 113-131 (Agosto de 2018). <https://risingpowersproject.com/quarterly/the-free-and-open-indo-pacific-strategy-and-japans-emerging-security-posture/> [Consultado el 2 de junio de 2021]

⁴⁰ Akiyama, Hiroyuki. Japan companies line up for ‘China exit’ subsidies to come home. *Nikkei Asia*. 9 de septiembre de 2020. <https://asia.nikkei.com/Economy/Japan-companies-line-up-for-China-exit-subsidies-to-come-home>

No obstante, a pesar de las diversas iniciativas para contrarrestar el ascenso chino, Shinzo Abe también buscó mejorar las relaciones con China, sin que ello pudiera afectar a su alianza con EE. UU. Cuando Abe asumió el cargo a finales de 2012, las relaciones sino-japonesas se encontraban en un punto particularmente bajo tras el encontronazo en las islas Senkaku/Diaoyu en el Mar de China Oriental en el año 2010 y la nacionalización de una parte de las islas que se encontraban bajo manos privadas.

Durante un primer momento, Abe no pareció interesado en mejorar las relaciones y, en 2013, con su visita al Santuario Yasukuni⁴¹, las relaciones cayeron a un nuevo mínimo provocando largas protestas en China, aunque esta situación cambió al poco tiempo. En 2014, Shinzo Abe dio un primer paso hacia la normalización de las relaciones. En un discurso ante la Dieta (parlamento japonés), expresó su determinación para mejorar las relaciones entre Japón y China, defendiendo la reanudación del diálogo bilateral a alto nivel a pesar del enfrentamiento sobre cuestiones territoriales y pidiendo regresar al punto de partida de una “relación de mutuo beneficio basada en intereses estratégicos comunes”⁴².

En 2014, Xi Jinping y Shinzo Abe se reunieron por primera vez y los dos líderes acordaron mejorar la relación bilateral. Poco a poco, las relaciones fueron mejorando y, en 2017, el gobierno de Shinzo Abe incluso llegó a afirmar que Japón podría participar en el proyecto chino de la BRI siempre que Beijing avanzara en la apertura, la transparencia y la solidez económica y fiscal⁴³. China correspondió con una visita de Li Keqiang a Tokio en mayo de 2018 y Abe visitó Beijing en octubre. En 2019, Xi visitaría por primera vez Japón como presidente chino para asistir a la cumbre del G20 en Osaka y, a esto le seguiría la primera visita oficial de Xi a Japón en 2020, pero esta fue cancelada a raíz de la pandemia de la COVID-19⁴⁴.

⁴¹ Un santuario creado en 1865 para honrar a los soldados caídos. La inclusión de 14 soldados que son considerados como criminales de guerra tanto por China como por Corea del Sur, ha generado una gran polémica con estos países.

⁴² Shin, Kawashima. *Beyond Abe Diplomacy: Charting a China Policy for a New Era*. *Nippon*. 18 de septiembre de 2020. <https://www.nippon.com/en/in-depth/d00626/>

⁴³ *Ibíd.*

⁴⁴ Togo, Kazuhiko. *Abe's foreign policy legacy*. *East Asia Forum*. 10 de septiembre de 2020. <https://www.eastasiaforum.org/2020/09/10/abes-foreign-policy-legacy/>

En definitiva, el gobierno de Abe ha buscado adaptarse a los cambios en el equilibrio de poder y la riqueza en la región de Asia-Pacífico a través de la expansión de su alianza con EE. UU. y otros socios democráticos, poniendo un mayor énfasis que ninguna administración anterior en los valores. A pesar de que, mediante su visión internacional, la confluencia de intereses con la RPCh se antojaba complicada, fue capaz de establecer un cierto compromiso con China, manteniendo unas relaciones relativamente estables con su principal mercado de exportaciones a lo largo de los ocho años de su segunda estancia en el poder.

4.2. Yoshihide Suga (2020-actualidad)

Tras la renuncia de Abe en septiembre de 2020 por problemas de salud, le sustituyó el que fuera su ministro de Asuntos Internos y Comunicación, Yoshihide Suga, también del Partido Liberal Democrático. Por el momento, Suga ha proseguido con la política exterior marcada por Abe, aunque durante el año 2021, las relaciones con China se han enturbiado por varios hechos: el anuncio por parte de las autoridades japonesas del vertido de más de un millón de toneladas de agua contaminada de la planta nuclear de Fukushima ha generado un gran rechazo por parte de las autoridades chinas; y, la reunión entre Suga y el recién electo presidente estadounidense, Joe Biden, en abril de 2021, donde China tuvo un papel central en la conversación, algo que desde Beijing se vio como un fomento de la creación de bloques excluyentes en la región de Asia-Pacífico. Mientras tanto, bajo su mandato, se ha firmado y ratificado el RCEP, un acuerdo comercial que incluye a China. Por tanto, a pesar de las recientes tensiones, los lazos económicos siguen teniendo una especial importancia.

5. Corea del Sur

Durante mucho tiempo, Corea del Sur y la RPCh permanecieron formalmente como enemigos dados los bandos en la Guerra de Corea (1950-1953) y la alianza china con Corea del Norte. Sin embargo, el fin de la Guerra Fría permitió que la interdependencia económica sustituyera a la competición ideológica como factor dominante en la relación bilateral. En el año 1992, se establecieron lazos diplomáticos formales y, desde entonces, el comercio bilateral se ha expandido desde los 6,38 mil millones de ese año hasta los 241,45 mil millones de dólares en 2020, convirtiéndose en su principal socio comercial y en el principal destino de su inversión extranjera directa (IED). Además, China es su

principal fuente de turismo y de estudiantes extranjeros, constituyendo el 44% de la población estudiantil extranjera en el país⁴⁵.

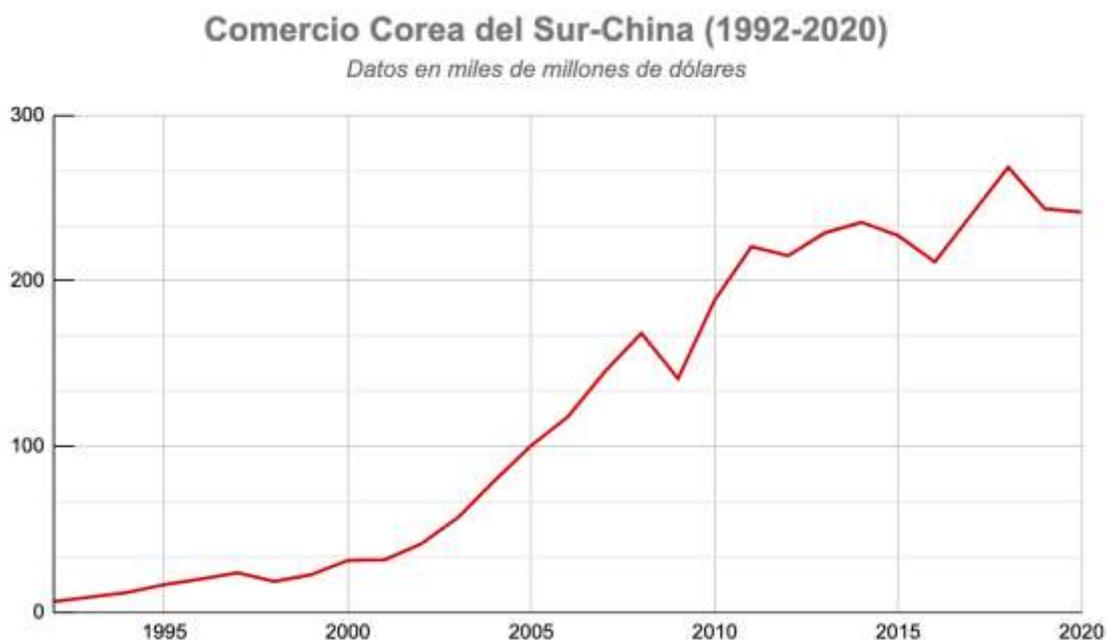


Gráfico 5.1. Fuente: elaboración propia a partir de datos de la *Korean International Trade Association*

Durante el periodo analizado en esta investigación, tres presidentes han pasado por la Casa Azul: Lee Myung-bak (Partido Saenuri⁴⁶, 2008-2013); Park Geun-hye (Partido Saenuri, 2013-2017); Moon Jae-in (Partido Democrático Unido, 2017-actualidad). En los dos primeros casos, se trata de dos gobiernos conservadores, mientras que el Partido Democrático Unido de Moon correspondería al social-liberalismo.

5.1. Lee Myung-bak (2008-2013)

El inicio de la presidencia de Lee Myung-bak en 2008 supuso un cambio en la retórica, las prioridades y el pensamiento de la política exterior surcoreana. Poco después de su elección, tras de diez años de gobierno progresista, Lee describió la anterior política de acercamiento al Norte como una “década perdida” y apostó por una política más dura.

⁴⁵ Ministry of Education of PCR. “Statistical report on international students in China for 2018”. 18 de abril de 2019. http://en.moe.gov.cn/documents/reports/201904/t20190418_378692.html

⁴⁶ Fundado como Partido Democrático Republicano en 1963, durante las últimas décadas, el partido ha sido renombrado y refundado en varias ocasiones. Entre 1997 y 2012, su nombre fue Gran Partido Nacional. A partir de 2012 y hasta 2017, cambió su nombre a Partido Saenuri. Entre 2017 y 2020, se llamó Partido Libertad de Corea. Finalmente, tras su fusión con otros partidos, se constituyó el Partido del Poder Popular (*Gugminuihim*).

Por otro lado, se comprometió a restaurar la pérdida de confianza en las relaciones con EE. UU., pues los conservadores surcoreanos consideraban que la priorización de la relación intercoreana había afectado a la alianza con los estadounidenses⁴⁷.

Con el foco puesto en Washington, Lee prestó una moderada atención a mantener una buenas relaciones con China, aunque acordó establecer una asociación de cooperación estratégica. No obstante, como señala Jaeho Hwang⁴⁸, Lee no consiguió desarrollar una visión convincente, algo que creó eventualmente dificultades para la relación bilateral. Por tanto, para Hwang⁴⁹, la relación entre China y Corea del Sur durante la presidencia de Lee Myung-bak se limitó fundamentalmente a una asociación cooperativa en materia económica.

5.2. Park Geun-hye (2013-2017)

En sus cuatro años de gobierno, la política exterior de la presidenta Park Geun-hye, señala Jin Kai⁵⁰, pasó por tres fases. En una fase inicial, Park modificó levemente la política exterior pro-estadounidense de Lee para buscar establecer un equilibrio entre las dos grandes potencias: China y EE. UU.

En una segunda fase, las relaciones entre Corea del Sur y China alcanzaron su mejor momento, principalmente a partir de la asistencia de Park al desfile militar en Beijing del 3 de septiembre de 2015 para conmemorar el final de la Segunda Guerra Mundial⁵¹. Las frías relaciones entre la RPCh en los primeros años de presidencia de Xi Jinping y Corea del Norte jugaron un papel fundamental en el entendimiento entre Beijing y Seúl.

Sin embargo, esta fase idílica duró poco tiempo. La decisión del gobierno de Park de implementar el sistema de misiles antibalísticos estadounidense THAAD (*Terminal High Altitude Area Defense*) en territorio surcoreano en 2016 tras la cuarta prueba

⁴⁷ Snyder, Scott. *South Korea at the Crossroads: Autonomy and Alliance in an Era of Rival Powers*. New York: Columbia University Press, pp. 143-169, 2018.

⁴⁸ Hwang, Jaeho. Seoul and Beijing's Troubled Ties. *The Diplomat*. 20 de enero de 2012. <https://thediplomat.com/2012/01/seoul-and-beijings-troubled-ties/>

⁴⁹ *Ibíd.*

⁵⁰ Kai, Jin. 3 Stages of Park Geun-hye's China Diplomacy. *The Diplomat*. 29 de diciembre de 2016. <https://thediplomat.com/2016/12/3-stages-of-park-geun-hyes-china-diplomacy/>

⁵¹ *Ibíd.*

nuclear norcoreana puso fin a la breve luna de miel entre Corea del Sur y China⁵². Para Beijing, la instalación del THAAD era una seria amenaza para su seguridad estratégica pues, entre otras cosas, el sistema incorpora una serie de radares avanzados que serían capaces de rastrear las acciones de la RPCh.

La respuesta de Beijing no tardó en llegar. China lanzó una campaña informal de boicot a los productos y el entretenimiento (K-Pop y K-Drama) surcoreanos, además de limitar el turismo hacia Corea del Sur. Según algunas fuentes, la guerra comercial informal china le costó al menos 7.500 millones de dólares en pérdidas económicas al país⁵³.

Al poco tiempo, en 2017, Corea del Sur se sumió en un caos político a raíz del juicio político a Park por corrupción y tráfico de influencias, del que al final le condenaron a 24 años de prisión en 2018. Este caos propició una vuelta al poder del Partido Democrático bajo la figura de Moon Jae-in, que cambió la perspectiva de las relaciones con la RPCh tras un año y medio fatídico en las relaciones bilaterales.

5.3. Moon Jae-in (2017-actualidad)

Bajo el nuevo gobierno progresista de Moon Jae-in había una clara prioridad en materia de política exterior: la relación intercoreana. La búsqueda por parte de Moon de mejorar las relaciones entre las dos Coreas ha hecho que tanto Washington como Beijing tengan un papel fundamental su estrategia, es decir, por un lado, busca mantener la alianza con EE. UU. y, por otro, mantener una asociación estratégica con la RPCh.

Así, tras el incidente del THAAD, Moon buscó en un momento inicial mejorar las relaciones con Beijing. Ya en noviembre de ese mismo año, Moon y Xi acordaron normalizar los intercambios. A partir de entonces, a pesar de que no se ha retirado el sistema THAAD, Moon ha tratado de mantener unas buenas relaciones con su vecino. De este modo, a diferencia de otras democracias liberales, el gobierno de Moon no ha prohibido la adquisición de equipos de Huawei y otras empresas chinas para sus redes 5G; no ha expresado abiertamente su apoyo a los derechos y libertades de los manifestantes en Hong Kong; no ha impuesto sanciones por las violaciones de los

⁵² *Ibíd.*

⁵³ Kim, Dogwoo. The Politics of South Korea's 'China Threat'. *The Diplomat*. 5 de abril de 2021. <https://thediplomat.com/2021/04/the-politics-of-south-koreas-china-threat/>

derechos humanos en la región de Xinjiang; y, tampoco ha participado en las iniciativas del Indo-Pacífico lideradas por EE. UU. y Japón.

La política intercoreana de Moon llegó a dar varios momentos insólitos: la asistencia de Corea del Norte a los Juegos Olímpicos de Invierno de 2018 celebrados en Corea del Sur tras el fatídico boicot a los Juegos de Seúl de 2018; la reunión en abril de 2018 entre Kim Jong-un y Moon en la zona desmilitarizada (DMZ), siendo Kim el presidente norcoreano en pisar territorio surcoreano desde la Guerra de Corea; las dos reuniones de Kim con Donald Trump en Singapur (abril de 2018) y Hanói (febrero de 2019); o la reunión tripartita entre Moon, Trump y Kim en la DMZ, en el que Trump cruzó brevemente la frontera, convirtiéndose en el primer presidente estadounidense en ejercicio en poner un pie en Corea del Norte.

Sin embargo, en un balance final, la política intercoreana no ha surtido el efecto esperado inicialmente —empeorada además con la pandemia de la COVID-19— y la situación no es extremadamente diferente a la que dejó la presidencia conservadora de Park. Además, a partir del incidente de la THAAD, en Corea del Sur ha crecido el sentimiento anti-chino, lo que ha terminado por derivar en diversas trifulcas culturales entre surcoreanos y chinos como la crítica por parte surcoreana de la excesiva “sinización” del K-Drama o el rifirrafe por el origen del *kimchi* —plato nacional coreano que consiste en un encurtido de col china— o del *hanbok* —traje tradicional coreano—.

Este sentimiento anti-chino ya ha comenzado a ser explotado por la oposición en el país. El Partido del Poder Popular (PPP) ha buscado politizar el tema “China” y ha sido especialmente crítico con la aproximación tibia de Moon a Beijing. El libro blanco del PPP ya indica la defensa de una postura más agresiva hacia Beijing y un fortalecimiento de la alianza con EE. UU.⁵⁴ Por tanto, con las elecciones a sólo un año de distancia y con una posible victoria del PPP en el horizonte tras las amplias victorias de sus candidatos en las dos principales ciudades del país —Seúl y Busan— y la reducción de la popularidad de Moon, es probable que a partir del año que viene la política exterior de la Casa Azul hacia Beijing cambien diametralmente. De esta manera, con un gobierno del PPP, Seúl podría alinearse más con la idea de defensa de los valores

⁵⁴ *Ibíd.*

democráticos y la libertad, y, participar en las iniciativas del Indo-Pacífico estadounidenses para contener el ascenso chino y dar respuesta a la “amenaza de China”.

6. Alemania

En 1980, China se situaba en el puesto número 35 en el ranking de principales socios comerciales de Alemania. Para 1990, el año de la reunificación alemana, China ya había escalado hasta el puesto 14 dentro de la lista. En 2015, China se convirtió en el principal socio comercial de Alemania, puesto que ha ocupado desde entonces⁵⁵.

Desde que Helmut Kohl, el entonces canciller alemán, viajara a China en 1984 para promocionar la industria alemana, varias empresas alemanas fueron pioneras en la incipiente industria china. Por ejemplo, Volkswagen fue una de las primeras empresas automovilísticas occidentales en instalarse en el país y, durante mucho tiempo, su modelo Santana fue un gran éxito en el país que, aún hoy en día, se puede ver una importante flota de taxis de este modelo. Así, paulatinamente, la RPCCh se ha convertido en un mercado fundamental para las exportaciones alemanas, únicamente por detrás del estadounidense.

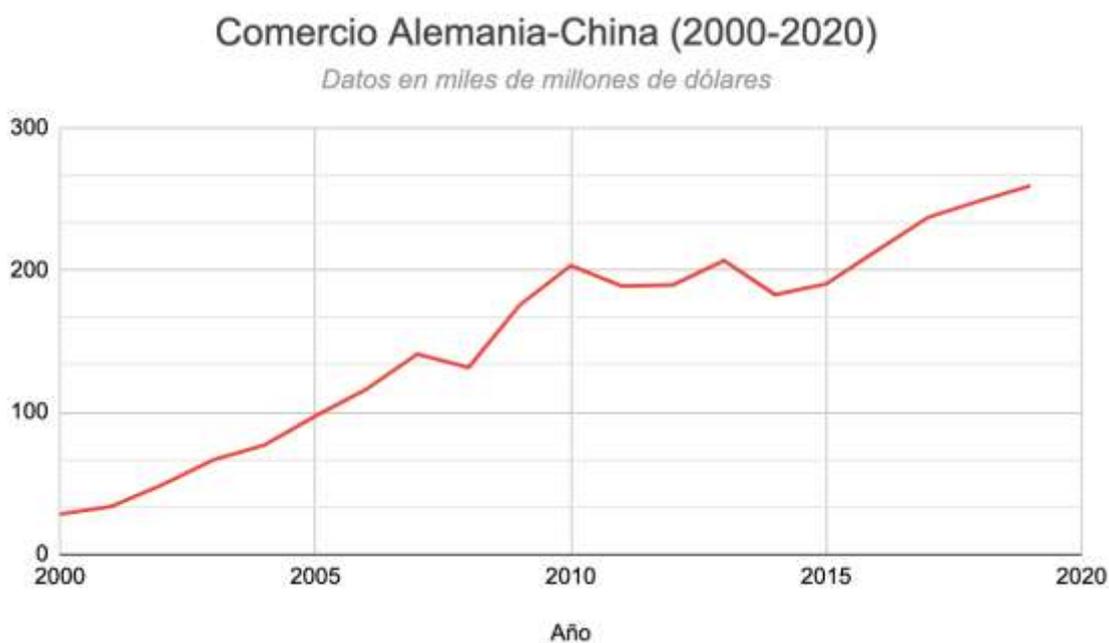


Gráfico 6.1. Fuente: elaboración propia a partir de datos de *World Integrated Trade Solution (WITS)* y *Statistisches Bundesamt (Destatis)*

⁵⁵ China remains Germany’s biggest trade partner for the 5th year: report. *Global Times*. 23 de febrero de 2021. <https://www.globaltimes.cn/page/202102/1216263.shtml>

En el caso de Alemania, únicamente una canciller ha gobernado durante el periodo analizado: Angela Merkel (2005-actualidad), perteneciente al partido Unión Democrática Cristiana (UDC), es decir, el partido conservador alemán.

6.1. Angela Merkel (2005-actualidad)

Cuando Angela Merkel inició su andadura en la cancillería alemana en 2005, a diferencia de su predecesor, el socialista Gerhard Schröder, puso el foco en el ámbito de los derechos humanos en su relación con China. A los seis meses de asumir el cargo, realizó un viaje a Beijing en mayo de 2006, exponiendo ya este punto de vista: “No sólo seguiremos el desarrollo de la sociedad civil de China, sino que también usaremos formas de diálogo para tratar de desarrollarlo en una dirección que signifique más apertura y más libertad”⁵⁶. Un año después, en septiembre de 2007, Merkel recibiría al Dalai Lama en la cancillería alemana. Esta reunión —la primera entre un jefe de gobierno alemán y el líder espiritual tibetano— fue ampliamente criticada desde Beijing y, durante varios meses, las relaciones estuvieron congeladas⁵⁷.

Sin embargo, la crisis financiera mundial iniciada en el año 2008 lo cambió todo. El mercado chino fue un salvavidas para la economía alemana y las exportaciones de Alemania a China se dispararon más del 70% entre 2009 y 2011. Además, a medida que la crisis financiera se transformó en una crisis del euro, China se convirtió en un valioso inversor en bonos de la eurozona, en especial de aquellos que se encontraban en mayores dificultades⁵⁸. La ayuda china durante este periodo es algo que Merkel ya ha señalado en más de una ocasión que aprecia y que no va a olvidar⁵⁹.

⁵⁶ Walker, Richard. Has Angela Merkel’s Germany given China too much leeway? *Deutsche Welle (DW)*. 18 de febrero de 2021. <https://www.dw.com/en/has-angela-merkels-germany-given-china-too-much-leeway/a-56616344>

⁵⁷ *Ibíd.*

⁵⁸ *Ibíd.*

⁵⁹ Barkin, Noah. What Merkel Really Thinks About China—and the World. *Foreign Policy*. 31 de diciembre de 2020. <https://foreignpolicy.com/2020/12/31/what-merkel-really-thinks-about-china-and-the-world/>

Aumento de exportaciones anual (%) de Alemania a China (2000-2020)

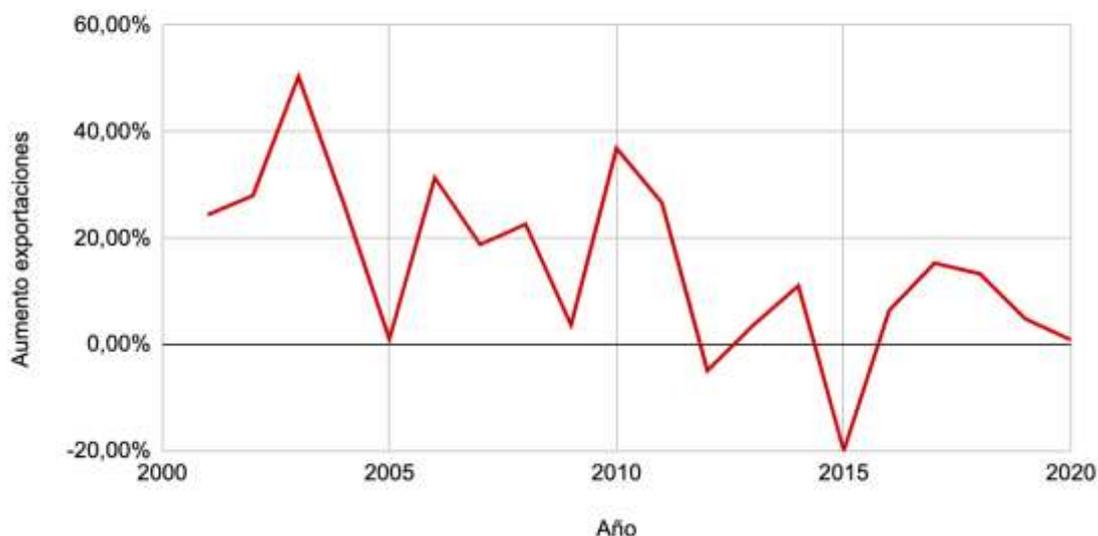


Gráfico 6.2. Fuente: elaboración propia a partir de datos de *World Integrated Trade Solution* y *Statistisches Bundesamt (Destatis)*

Desde entonces, la política de Merkel hacia China pasó a ser extremadamente pragmática, apostando por el diálogo frente a la confrontación. Así, la canciller alemana ha sido capaz de mantener una relación estable y predecible con Beijing a pesar de haber seguido siendo fiel a sus valores. Por ejemplo, cuando se ha dado la oportunidad, Alemania no ha dudado en ofrecer refugio seguro a los disidentes chinos, desde el artista Ai Weiwei hasta el activista por la democracia de Hong Kong, Nathan Law⁶⁰.

Según Noah Barkin⁶¹, la aproximación de Merkel a China se debe a tres razones principales. En primer lugar, Alemania y sus empresas son demasiado dependientes de China como para que Berlín se arriesgue a alienar el liderazgo del PCCh en Beijing. Así, Barkin afirma que si “fuerzas a las grandes empresas alemanas a elegir entre China y EE. UU. ahora mismo, muchos elegirían China, a pesar de las preocupaciones de la mano del PCCh en la economía”.

En segundo lugar, Merkel ha dejado claro que ve Alemania muy vulnerable ante un creciente mundo hostil en el que se asienta una competición entre grandes potencias. En

⁶⁰ Karnitschnig, Matthew. How Germany opened the door to China —and threw away the key. *Politico*. 10 de septiembre de 2020. <https://www.politico.eu/article/germany-china-economy-business-technology-industry-trade-security/>

⁶¹ Barkin, Noah. What Merkel Really Thinks About China.

este sentido, para Merkel, Europa —Unión Europea— tiene unas grandes vulnerabilidades geográficas, dada su vecindad con Rusia y su creciente alineamiento con los intereses chinos.

En tercer lugar, Merkel ve en Alemania como una potencial fuerza mediadora en el cada vez mayor enfrentamiento entre EE. UU. y China. Para la canciller alemana, a diferencia de otros líderes de Occidente, el diálogo con China es fundamental y, en su opinión, los intentos de aislar y contener a Beijing sólo pueden conducir al desastre.

Este pragmatismo se puede ver en las decisiones de la Alemania de Merkel: a pesar de las presiones —principalmente de EE. UU.— y a diferencia de otras capitales europeas, Berlín no ha tomado una decisión final sobre el papel de Huawei en las nuevas redes en Alemania; ha adoptado un papel secundario en la crítica a la situación en Hong Kong y Xinjiang, algo que suscitó una amplia crítica desde la oposición; ha expresado su apoyo al Instituto Confucio en 2019 en un momento en el cual diversos países occidentales los estaban cerrando, acusándolos de “herramientas de propaganda” del Partido Comunista de China (PCCh) ⁶².

También ha proseguido con el apoyo al fortalecimiento de los lazos económicos entre la UE y China. En este sentido, Angela Merkel ha sido la líder comunitaria que más ha buscado acelerar las negociaciones del Acuerdo Comprensivo en Inversión (CAI en sus siglas en inglés) entre la UE y China y, tras más de siete años de negociaciones, la canciller alemana jugó un papel fundamental para que se firmara en diciembre de 2020. Para Merkel, según Richard Walker⁶³, se trataba de asegurar un mejor trato para las empresas de la UE que traban en China, algo que le trajo un gran número de críticas, no sólo por ignorar las preocupaciones de derechos humanos, sino por ignorar una petición de la administración entrante en EE. UU. de Joe Biden de esperar y consultarse tras su llegada a la Casa Blanca.

Sin embargo, no existe un consenso político respecto a la estrategia hacia China, ni dentro de la UE, ni dentro de Alemania —ni siquiera dentro de su propio partido—, donde las posturas y el discurso hacia Beijing se ha endurecido. Su aproximación hacia

⁶² Pongratz, Barbara. Germany's Next China Policy. *MERICs*. 14 de mayo de 2021. <https://merics.org/en/short-analysis/germanys-next-china-policy>

⁶³ Walker, Richard. Has Angela Merkel's Germany given China?

China es cada vez más minoritaria dentro de Europa. Reinhard Bütikofer, eurodiputado alemán de los Verdes y líder de la Delegación para las relaciones con China del Parlamento Europeo, ha llegado a señalar que “Merkel se ha convertido en un obstáculo para la política que la UE necesita con China”⁶⁴. El mejor ejemplo han sido las recientes sanciones a China por la violación de derechos humanos en la región de Xinjiang, que han constituido las primeras sanciones de la UE a China desde las protestas de Tiananmen en 1989. Por el momento, la ratificación del CAI se encuentra en punto muerto por las contrasanciones impuestas por China.

Con el anuncio de Merkel de no presentarse para un quinto mandato en las elecciones alemanas de 2021, se abre un abanico de posibilidades para una incierta futura política tanto europea como alemana hacia el gigante asiático.

7. Reino Unido

A diferencia del resto de casos analizados, para el Reino Unido, China no es tan fundamental en el aspecto comercial o, al menos, no se sitúa entre los dos o tres primeros puestos de sus principales socios comerciales. En este sentido, respecto a las exportaciones, en el año 2019, China fue su sexto mercado y EE. UU. —primer mercado— casi quintuplicaba las cifras de China. Respecto a las importaciones, China fue su cuarta fuente con 49 mil millones de libras esterlinas, lejos de los 91,6 mil millones de EE. UU.

⁶⁴ Alamillos, Alicia. “Merkel se ha convertido en un obstáculo para la política que la UE necesita con China”. *El Confidencial*. 14 de abril de 2021. https://www.elconfidencial.com/mundo/europa/2021-04-14/entrevista-merkel-union-europea-china_3026855/

Comercio Reino Unido-China (1999-2019)

Datos en miles de millones de dólares

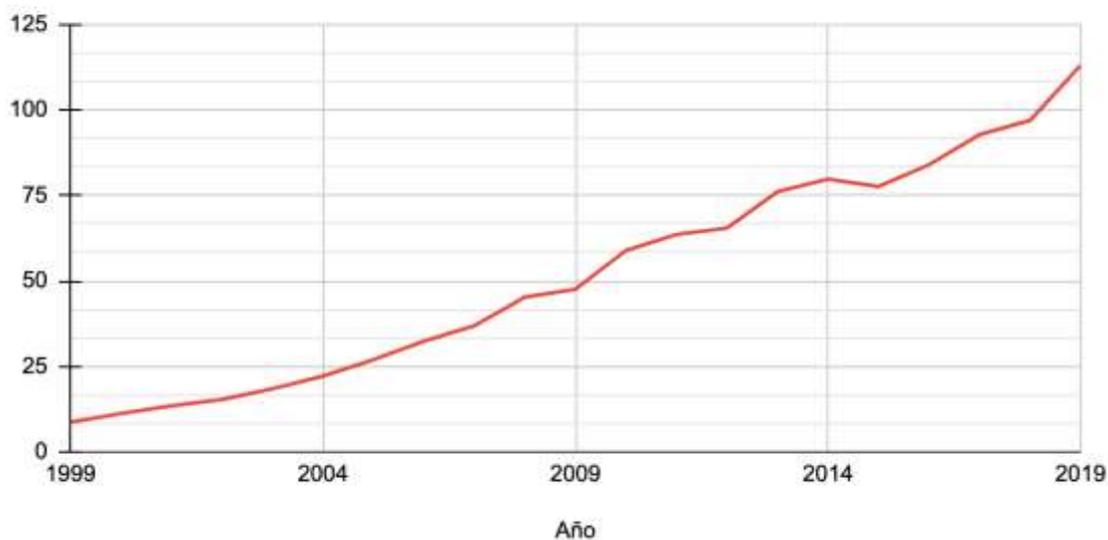


Gráfico 7.1. Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Cámara de los Comunes británica (*House of Commons*)

No obstante, existen otros puntos donde los vínculos son muy importantes. Por ejemplo, en el ámbito universitario, China es la principal fuente de estudiantes extranjeros fuera de la UE. En el curso 2018/2019, 120.385 estudiantes chinos estudiaron en universidades británicas y constituyeron el 35% de todos los estudiantes extranjeros (no-UE)⁶⁵. Casi 1 de cada cinco universitarios chinos que estudian en el extranjero eligen como destino el Reino Unido.

En el periodo que hemos tomado como referencia, el Reino Unido ha tenido tres primeros ministros: David Cameron (2010-2016), Theresa May (2016-2019), Boris Johnson (2019-actualidad). En los tres casos, corresponden a gobiernos del Partido Conservador británico.

7.1. David Cameron (2010-2016)

Durante el gobierno de David Cameron, las relaciones entre el Reino Unido y China pasaron por dos fases. En una primera, las relaciones fueron tensas. En 2012, después de que Cameron se reuniera con el Dalai Lama mientras este último visitaba Londres,

⁶⁵ Mantle, Rebecca. Higher Education Student Statistics: UK, 2018/19- Where students come from and go to study. HESA. 29 de enero de 2020. <https://www.hesa.ac.uk/news/16-01-2020/sb255-higher-education-student-statistics/location>

las relaciones se congelaron hasta el punto de que los contactos bilaterales casi cesaron, algo que ni siquiera se retomó en los Juegos Olímpicos celebrados en Londres aquel verano.

No obstante, esta situación dio un giro de 180 grados a partir de la visita a Beijing en diciembre de 2013 de Cameron, en la que prometió construir una “amistad duradera” entre ambos países⁶⁶. El cénit de esa amistad llegó en 2015 cuando, a pesar de los fuertes recelos estadounidenses, el Reino Unido se convirtió en el primer miembro del G7 en inscribirse en el proyecto chino del Banco Asiático de Inversión en Infraestructuras.

En septiembre de ese mismo año, George Osborne, ministro de Economía británico y principal defensor de un mayor acercamiento a Beijing, visitó China en un viaje de cinco días para promover los intercambios económicos entre ambos países. En dicho viaje, Osborne señaló que el Reino Unido iba a ser el “mejor amigo de Occidente” de Beijing y anticipaba una “década dorada” de las relaciones sino-británicas⁶⁷.

El año se coronó con la visita del presidente chino Xi Jinping al Reino Unido en octubre, siendo la primera visita de Estado de un líder chino desde el año 2005. Durante los cuatro días de su viaje oficial, Xi señaló que los lazos entre el Londres y Beijing se elevarían a una nueva altura. El viaje culminó con el establecimiento de una asociación estratégica global integral para ampliar la cooperación bilateral en diversos ámbitos como el comercio, la seguridad, la energía o la construcción de infraestructura⁶⁸. El gobierno de Cameron también apoyó la internacionalización del yuan chino y dio la bienvenida a la emisión por parte de China de un bono soberano en yuanes en Londres —el primero de su tipo fuera de China—. Además, Cameron se comprometió a apoyar un avance en las negociaciones de la CAI dentro de la Unión Europea.

⁶⁶ Cameron, David. My visit can begin a relationship to benefit China, Britain, and the World. *The Guardian*. 2 de diciembre de 2013. <https://www.theguardian.com/commentisfree/2013/dec/02/david-cameron-my-visit-to-china>

⁶⁷ Phillips, Tom. UK should do more business with China, says George Osborne. *The Guardian*. 21 de septiembre de 2015. <https://www.theguardian.com/politics/2015/sep/21/george-osborne-uk-should-do-more-business-with-china>

⁶⁸ Foreign & Commonwealth Office. UK-China Joint Statement 2015. *GOV.UK*. 22 de octubre de 2015. <https://www.gov.uk/government/news/uk-china-joint-statement-2015>

7.2. Theresa May (2016-2019)

Tras la renuncia de Cameron tras su debacle en el referéndum por el que el Reino Unido salía de la Unión Europea, Theresa May le sustituyó en número 10 de la calle *Downing*. May buscó proseguir con la “era dorada” legada de la doctrina Cameron-Osborne. Con un Reino Unido preparándose para su salida de la Unión Europea y todo lo que ello suponía económicamente, según Tom Bayes⁶⁹, el nuevo gobierno no se atrevió a poner en peligro lo que podría suponer un salvavidas económico tras el *Brexit*. Una de sus principales decisiones fue permitir que Huawei y otras empresas chinas de telecomunicaciones participaran en el despliegue de la infraestructura del 5G en el Reino Unido, a pesar de la oposición de EE. UU. y de algunos de sus propios ministros.

Durante su último año como primera ministra ya comenzaban a surgir con fuerza las voces discordantes de la política de acercamiento a China. En abril de 2019, el Comité de Asuntos Exteriores —conformado por once miembros: cinco del Partido Conservador gobernante y seis del Partido Laborista y del Partido Nacional Escocés— de la Cámara de Comunes emitió un informe titulado *China and the Ruled-Based International System* que criticaba abiertamente la política de Cameron-Osborne e instaba a una nueva aproximación y a plantear una nueva estrategia del gobierno para con su política hacia China⁷⁰. Para el Comité, China es “una fuerza del orden, pero no un orden liberal” y es “un socio viable en algunos temas, pero competidor activo en otros”.

7.3. Boris Johnson (2019-actualidad)

La llegada al poder de Boris Johnson transformó por completo la aproximación británica a Beijing y supuso el fin abrupto de la “era dorada” de las relaciones con China de las anteriores administraciones. Si el año 2015 fue el cénit de la amistad sino-británica, 2020 fue el año de la desconfianza, donde se ha impuesto la línea dura.

En primer lugar, Johnson señaló en junio de 2020 que la Ley de Seguridad Nacional de Hong Kong suponía una grave violación de la Declaración Conjunta de 1984, por el que

⁶⁹ Bayes, Tom. Brexit’s false Eastern promise. *MERICs*. 16 de mayo de 2019. <https://meric.org/en/analysis/brexits-false-eastern-promise>

⁷⁰ The Foreign Affairs Committee. Twenty-First Special Report. *UK Parliament*. 4 de abril de 2019. <https://publications.parliament.uk/pa/cm201719/cmselect/cmfaaff/2362/236202.htm>

el Hong Kong volvía a soberanía china. Por ello, suspendió el tratado de extradición con Hong Kong y ha ofrecido a aproximadamente tres millones de residentes de la excolonia el acceso a la ciudadanía británica⁷¹. Para Beijing, esto supone una grave interferencia en sus asuntos internos.

En segundo lugar, Johnson decidió revocar la decisión de May sobre Huawei. En junio de 2020, el gobierno de Johnson anunció que había decidido que los equipos de Huawei se eliminarían de toda la red 5G para 2027 y, en noviembre de 2020, promulgó una nueva ley mediante la cual se prohibía a los operadores instalar equipos de 5G en el Reino Unido a partir de septiembre de 2021.

En tercer lugar, el Reino Unido ha endurecido su postura sobre el trato por parte de China a la minoría uigur en la región de Xinjiang. Johnson se negó en enero de 2020 a declarar el trato de China a los uigures como un “genocidio” siguiendo la línea estadounidense, además de señalar que es una cuestión que compete a los tribunales⁷², sin embargo, finalmente, en abril de 2021, el parlamento británico lo declaró genocidio a propuesta del diputado conservador Nusrat Ghani, que afirmaba que los uigures en Xinjiang estaban sufriendo crímenes de lesa humanidad y genocidio, y ha instado al gobierno británico a actuar en base al derecho internacional para poner fin a la situación. Esta moción no es vinculante, por lo que el gobierno es el que debe decidir qué hacer y, por el momento, ha mantenido su discurso de “flagrante violación de los derechos humanos” e insisten en que la etiqueta de “genocidio” debe ser puesta por los tribunales y se limitan a establecer sanciones⁷³.

Aunque desde su llegada al gobierno, las relaciones sino-británicas han estado en un nivel extremadamente bajo, Johnson ha dado algún paso para reducir las tensiones y buscar un equilibrio entre ser crítico con China, pero sin establecer una confrontación abierta que pudiera llevar a una guerra comercial —u otro tipo de represalias— por

⁷¹ Yew, Lun Tian; James, William. UK offers Hong Kong residents route to citizenship, angering China. *Reuters*. 29 de enero de 2021. <https://www.reuters.com/article/uk-hongkong-security-britain-china-idUSKBN29Y0Q1>

⁷² Adkins, William. Boris Johnson declines to match US on Uighur ‘genocide’ declaration. *Politico*. 20 de enero de 2021. <https://www.politico.eu/article/boris-johnson-uk-us-uighur-china-genocide-declaration/>

⁷³ UK parliament declares genocide in China’s Xinjiang; Beijing condemns move. *Reuters*. 22 de abril de 2021. <https://www.reuters.com/world/uk/uk-parliament-declares-genocide-chinas-xinjiang-raises-pressure-johnson-2021-04-22/>

parte de China, tal y como ha sucedido con Australia. En febrero de 2021, durante el año nuevo chino, Johnson se auto declaró “fervientemente sinófilo” y señaló que quería reanudar los diálogos comerciales bilaterales —el Diálogo Económico y financiero y la Comisión Conjunta de Comercio y Economía China-Reino Unido (JETCO)— que habían sido suspendidos tras la Ley de Seguridad Nacional de Hong Kong⁷⁴.

8. Australia

Actualmente, China es el socio comercial bidireccional más grande de Australia en bienes y servicios, representando el 29% del comercio exterior total del país. En el año 2019, esta cifra alcanzó los 192,79 mil millones de dólares estadounidenses, superando la suma conjunta del comercio de Australia con Japón, EE. UU., Corea del Sur y el Reino Unido, segundo, tercero, cuarto y quinto principales socios del país, respectivamente. Este comercio bilateral, además, se impulsó a partir del año 2015 tras la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio China-Australia (ChAFTA).

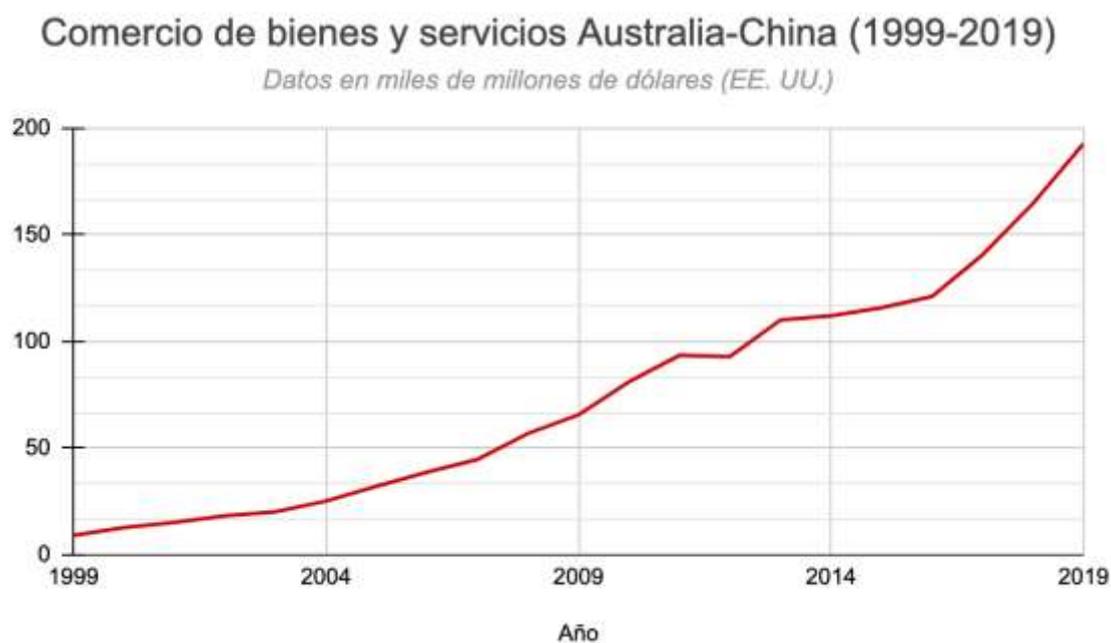


Gráfico 8.1. Fuente: elaboración propia a partir de datos del Departamento de Asuntos Exteriores del Gobierno de Australia

⁷⁴ Wintour, Patrick. Boris Johnson declares he is ‘fervently Sinophile’ as UK woos China. *The Guardian*. 21 de febrero de 2021. <https://www.theguardian.com/politics/2021/feb/21/boris-johnsons-warm-words-on-china-likely-to-infuriate-backbenchers>

Por otra parte, los vínculos culturales de Australia y China son muy intensos. Dada la gran comunidad china en el país, el chino mandarín se ha convertido en el segundo idioma más hablado del país después del inglés. Durante el año 2019, aproximadamente 160.000 estudiantes chinos eligieron Australia como su destino, conformando casi la mitad del total de los 346.517 estudiantes extranjeros del país⁷⁵. Además, en los doce meses hasta noviembre de 2019, China fue la primera fuente de turistas de Australia con 1,44 millones de visitantes. El gasto de los turistas chinos alcanzó los 12 mil millones de dólares australianos, contribuyendo aproximadamente al 0,6% del PIB anual australiano⁷⁶.

Durante el periodo que analizamos en la investigación, en Australia han pasado diversos gobiernos: Julia Gillard (2010-2013); Kevin Rudd (2007-2010/2013); Tony Abbott (2013-2015); Malcolm Turnbull (2015-2018); Scott Morrison (2018-actualidad). En los dos primeros casos, eran gobiernos del Partido Laborista (social-liberales) australiano, mientras que los tres últimos corresponden al Partido Liberal (conservadores).

8.1. Julia Gillard (2010-2013) y Kevin Rudd (2007-2010/2013)

Cuando Julia Gillard asumió el cargo de primera ministra australiana en 2010, el anterior gobierno del también laborista Kevin Rudd (2007-2010) le había dejado un legado incierto en materia de política hacia China. Por un lado, durante su primer año y medio en el gobierno, Rudd, que hablaba chino con fluidez, había establecido las bases para una posible cooperación estrecha con China, algo que los medios de comunicación chinos celebraron, pues se trataba del primer líder occidental de habla china y ponía fin a los difíciles años del gobierno de John Howard (Partido Liberal).

Su aproximación supuso una vía diferente a la de su predecesor. Si bien también trató el tema de los derechos humanos, el tono fue diferente. En un célebre discurso en mandarín en la Universidad de Beijing durante su primer viaje oficial a China en abril de 2008, Rudd usó el término *zhengyou* [诤友] —un concepto que hace referencia a un

⁷⁵ Hare, Julie. Chinese students told not to study in Australia. *Financial Review*. 25 de febrero de 2021. <https://www.afr.com/policy/health-and-education/chinese-students-told-not-to-study-in-australia-20210225-p575t1>

⁷⁶ Cheng, Mingming. We depend so much more on Chinese travellers now. That makes the impact of this coronavirus novel. *The Conversation*. 11 de febrero de 2020. <https://theconversation.com/we-depend-so-much-more-on-chinese-travellers-now-that-makes-the-impact-of-this-coronavirus-novel-130798>

amigo o consejero que se atreve a dar voz a verdades desagradables— para instar a China a construir un mundo armonioso convirtiéndose en un actor responsable en el orden global. Aunque rechazó la consideración de boicotear los Juegos Olímpicos de Beijing de 2008 debido a la situación en el Tíbet, pues “los Juegos Olímpicos son importantes para el compromiso continuo de China con el mundo”, señaló que “existen importantes problemas de derechos humanos en el Tíbet”⁷⁷.

La segunda mitad del año 2009 fue, sin embargo, un *annus horribilis* para con su relación con Beijing. En mayo de ese año, tras haber propuesto un año antes la Comunidad de Asia Pacífico⁷⁸ (APC en su siglas en inglés), el gobierno de Rudd publicaba su Libro Blanco de Defensa, el primero comprehensivo desde el 2000. Este documento, además de reafirmar su alianza con EE. UU., sorpresivamente, señalaba explícitamente que el ascenso de China era el principal problema de seguridad que enfrentaría las fuerzas de defensa australianas (ADF en sus siglas en inglés) para las próximas dos décadas⁷⁹.

Asimismo, el documento especulaba, sin nombrar a China, la posibilidad de una potencial confrontación con una gran potencia adversaria y, advertía de que la interdependencia económica no imposibilitaba los conflictos interestatales algo que, según Niklas Schörnig⁸⁰, era una clara indicación de que, para Canberra, los lazos económicos no eran garantía para un ascenso pacífico de China.

El Libro Blanco de Defensa de 2009 molestó ostensiblemente a Beijing. Para los generales y estrategias chinos, el gobierno de Rudd estaba avivando los temores de una “amenaza china” y fomentando una “carrera armamentística” en la región. A esto se unió la detención en China del ejecutivo australiano del grupo minero Rio Tinto, Stern Hu, por espionaje, llevando a las relaciones bilaterales a su punto más bajo desde los

⁷⁷ Rudd voices concerns on Tibet. *The Sydney Morning Herald*. 10 de abril de 2008. <https://www.smh.com.au/world/rudd-voices-concerns-on-tibet-20080410-gds8ti.html>

⁷⁸ Una propuesta de institución regional que incluyera la totalidad de la región de Asia-Pacífico, incluyendo EE. UU., Japón, China, India, Indonesia y otros Estados de la región.

⁷⁹ Schörnig, Niklas. *The Roo and the Dragon: Australia's Foreign Policy towards China during the Rudd Era*. Report. Peace Research Institute Frankfurt, 2010. 19-27. Accessed June 4, 2021. <http://www.jstor.org/stable/resrep14458.6>.

⁸⁰ *Ibíd.*

incidentes de Tiananmen en 1989⁸¹. Durante ese año, las conversaciones para el Tratado de Libre Comercio bilateral se paralizaron por completo.

Tras el tumultuoso año 2009, Julia Gillard —que sustituyó como primera ministra a Kevin Rudd en junio de 2010— buscó eludir las polémicas y recurrió a potenciar los puntos comunes, es decir, fortificar los lazos económicos con China. La política exterior de Gillard fue, en gran parte, heredera de la política exterior de Rudd, más aún si éste fue su ministro de Asuntos Exteriores durante dos años⁸². Así, por un lado, potenció la alianza tradicional con los EE. UU. y, por otro, trabajó en expandir las relaciones económicas con China.

Con EE. UU., firmó un acuerdo mediante el cual permitía el despliegue de 2.500 militares estadounidenses de forma rotatoria en Darwin, en el norte de Australia, algo que produjo el enorme rechazo del gobierno chino. No obstante, Gillard fue capaz de mantener unas relaciones estables con China. La culminación de su aproximación vino dada con la firma de la Asociación Estratégica entre China y Australia en su viaje oficial a Beijing de 2013 y el compromiso para el desarrollo de cumbres anuales bilaterales de alto nivel.

8.2. Tony Abbott (2013-2015)

La victoria del conservador Tony Abbott cambió la visión de Rudd/Gillard de la política exterior australiana hacia China, pasando a ocupar un papel más secundario en sus prioridades. Abbott, al igual que otros líderes conservadores, puso el foco en los valores y la moral. La estrategia de equilibrio entre EE. UU. y China que había practicado Gillard durante los años anteriores dio paso a una clara preferencia por países como Japón, al que Abbott llegó a denominar como “el mejor amigo de Australia en Asia”. Durante su breve paso por el gobierno, Abbott potenció la cooperación con EE. UU. en el ámbito militar. En 2014, en una reunión en la Casa Blanca, Obama y Abbott llegaron a un acuerdo para mejorar la cooperación bilateral entre ambos ejércitos.

⁸¹ Garnaut, John. Softer tone, but China wariness remains. *The Sydney Morning Herald*. 4 de mayo de 2013. <https://www.smh.com.au/politics/federal/softer-tone-but-china-wariness-remains-20130503-2iyhx.html>

⁸² Dobell, Graeme. Julia Gillard's Foreign Policy – part 3. *The Strategist (Australian Strategic Policy Institute)*. 12 de agosto de 2013. <https://www.aspistrategist.org.au/julia-gillards-foreign-policy-3/>

8.3. *Malcolm Turnbull (2015-2018)*

Malcolm Turnbull supuso una vuelta a un lenguaje más moderado. A pesar de seguir una línea continuista, buscó ampliar los lazos comerciales con China. En este sentido, consiguió que se ratificara el ChAFTA, que se firmó en 2015 tras más de 10 años de negociaciones. Turnbull señaló antes de su visita a Washington en 2018 que no veía en China una amenaza para Australia porque carece de cualquier intención “hostil”⁸³, aunque a pesar de la retórica, el gobierno de Turnbull introdujo una ley para prohibir las donaciones extranjeras a partidos políticos y grupos activistas que, aunque no señalaba explícitamente a China, implícitamente tenía ese objetivo, lo que produjo una enérgica protesta de Beijing, que declaró que no “interfiere en los asuntos internos de otros países y le instó a descartar los prejuicios”⁸⁴.

8.4. *Scott Morrison (2018-actualidad)*

Scott Morrison, tesorero durante el gobierno de Turnbull, defendió una línea dura frente a Huawei junto con el ministro del Interior, Peter Dutton. Ambos presionaron a Turnbull para prohibir la participación de Huawei y otras empresas chinas en su infraestructura 5G, a pesar de que este se negara, temeroso de las posibles represalias de Beijing. Finalmente, Australia se convirtió en el primer país en prohibir de su red 5G, sentando un precedente para otros países como EE. UU., Nueva Zelanda, Japón o la República Checa⁸⁵.

Al poco tiempo, Morrison derrotó tanto a Turnbull como a Dutton para el cargo de primer ministro. Con el inicio de su mandato, se iniciaba una época oscura en las relaciones bilaterales. Con Morrison, China y Australia se han envuelto en una relación conflictiva que se intensificó en 2020. En abril de ese año, Scott Morrison instó a los países de “ideologías afines” a iniciar una reforma de la Organización Mundial de la

⁸³ Karp, Paul. China is no threat to Australia; Turnbull says before visit US. *The Guardian*. 21 de febrero de 2018. <https://www.theguardian.com/world/2018/feb/22/china-is-no-threat-to-australia-turnbull-says-before-visit-to-us>

⁸⁴ Murphy, Katharine. Turnbull told to ‘discard prejudice’ as China denies interfering in domestic affairs. *The Guardian*. 5 de diciembre de 2017. <https://www.theguardian.com/australia-news/2017/dec/05/turnbull-told-to-discard-prejudice-as-china-denies-interfering-in-domestic-affairs>

⁸⁵ Hartcher, Peter. Huawei? No way! Why Australia banned the world’s biggest telecom firm. *The Sydney Morning Herald*. 21 de mayo de 2021. <https://www.smh.com.au/national/huawei-no-way-why-australia-banned-the-world-s-biggest-telecoms-firm-20210503-p57oc9.html>

Salud (OMS) y sugirió que los investigadores de esta en Wuhan estuvieran armados de los poderes que los inspectores de armas respaldados por las Naciones Unidas⁸⁶.

Para Beijing este hecho supuso cruzar su línea roja e iniciaba represalias contra Canberra a través de una guerra comercial. En mayo de 2020, China impuso aranceles sobre la cebada australiana y prohibió las importaciones de carne de cuatro de los principales procesadores de Australia. También impuso aranceles a las langostas y al carbón australiano a finales del año, aunque el golpe definitivo se produjo en marzo de 2021, cuando Beijing formalizó los aranceles sobre el vino australiano.

Otro punto de fricción ha estado en la crisis diplomática surgida de la detención en China de la periodista australiana, Cheng Lei, en junio de 2020 por poner en peligro la seguridad nacional de China. El resultado fue que los periodistas australianos Bill Birtles y Michael Smith tuvieron que huir de China esgrimiendo razones de seguridad, quedándose así Australia sin corresponsales en el país por primera vez en cuarenta años⁸⁷.

En el mismo mes, la policía federal australiana (AFP) comenzó a investigar un supuesto complot del PCCh para infiltrarse en el Parlamento de Nueva Gales del Sur a través de la oficina del diputado Shaoquett Moselmane, utilizando a su exempleado John Zhang⁸⁸. A raíz de esta investigación, en septiembre de 2020, Canberra revocó el visado a dos periodistas chinos —Tao Shelan, jefa de la oficina australiana del Servicio de Noticias de China (CNS) y, Li Dayong, jefe de la oficina de Sídney para China Radio International (CRI)— y a dos destacados académicos chinos —Cheng Hong y Li Jianjun—⁸⁹.

⁸⁶ Farr, Malcolm. Australian PM pushes for WHO overhaul including power to send in investigators. *The Guardian*. 22 de abril de 2020. <https://www.theguardian.com/australia-news/2020/apr/22/australian-pm-pushes-for-who-overhaul-including-power-to-send-in-investigators>

⁸⁷ Doran, Matthew; Dziejic, Stephen. Australian correspondents Bill Birtles and Mike Smith pulled out of China after five-day diplomatic standoff over national security case. *ABC Australia*. 8 de septiembre de 2020. <https://www.abc.net.au/news/2020-09-08/bill-birtles-mike-smith-evacuated-china-safety-concerns/12638786>

⁸⁸ Rubinsztein, Sean; Hui, Echo. Australia revokes Chinese scholar's visas and targets media officials, prompting furious China response. *ABC Australia*. 9 de septiembre de 2020. <https://www.abc.net.au/news/2020-09-09/chinese-scholars-have-visas-revoked-as-diplomatic-crisis-grows/12644022>

⁸⁹ *Ibid.*

A finales del año, el gobierno de Morrison promulgó una nueva ley que podría desechar los acuerdos firmados entre las autoridades locales y los Estados extranjeros, con un especial foco en el Memorándum de Entendimiento (MoU) entre China y el Estado de Victoria gobernado por el laborista, Daniel Andrews. Cuando esto se hizo efectivo, Beijing decidió suspender indefinidamente a principios de mayo de 2021 el Diálogo Estratégico Económico China-Australia.

Durante el último año, Canberra y Beijing no han tenido prácticamente ningún contacto a alto nivel, aunque algunos expertos señalan que el gobierno de Morrison podría buscar apaciguar las relaciones y volver un camino intermedio⁹⁰. Morrison señaló en abril de 2021 que quería ver “una relación más positiva entre los países más grandes que están impactando en nuestra región” y agregó que el ministro del Interior, Peter Dutton, compartía la misma opinión. Dutton también señaló poco antes que quería trabajar en colaboración con China para garantizar la paz en la región de Asia-Pacífico.

9. Nueva Zelanda

Desde el establecimiento de las relaciones diplomáticas formales entre Nueva Zelanda y la RPC, Wellington ha mantenido una posición favorable y unas relaciones estrechas con China. Esto se ha traducido en lo que Malcolm Cook⁹¹ denomina los “cuatro primeros” de la diplomacia comercial con China:

1. Nueva Zelanda fue el primer país en apoyar la adhesión de China a la Organización Mundial del Comercio (OMC).
2. Nueva Zelanda fue el primer país desarrollado en reconocer a China como una economía de mercado bajo la OMC.
3. Nueva Zelanda fue el país desarrollado (menor o mayor) que comenzó a negociar un Tratado de Libre Comercio (TLC) con China.
4. Nueva Zelanda fue el primer país desarrollado (menor o mayor) en firmar y ratificar un TLC con China en el año 2008.

⁹⁰ Tan, Su-Lin. China-Australia relations: is Canberra taking a ‘less combative’ stance with Beijing despite tensions? *South China Morning Post*. 9 de abril de 2021. <https://www.scmp.com/economy/china-economy/article/3128814/china-australia-relations-canberra-taking-less-combative>

⁹¹ Cook, Malcolm. New Zealand and China: The four firsts. *The Interpreter (Lowy Institute)*. 15 de diciembre de 2018. <https://archive.lowyinstitute.org/the-interpreter/new-zealand-and-china-four-firsts>

A estos cuatro “primeros”, Bo Zhiyue⁹² añade otros dos “primeros”: Nueva Zelanda fue el primer país occidental en unirse al proyecto liderado por China del Banco Asiático de Inversión en Infraestructuras (BAII) y el primer país occidental en firmar un Memorándum de Entendimiento (MoU) con China en el marco de la Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI).

Actualmente, China es, con diferencia, el principal socio comercial de Nueva Zelanda con más de 22 mil millones de dólares en comercio bilateral durante el año 2020, superando el valor combinado de los cuatro siguientes socios comerciales más importantes de Wellington —Australia, EE. UU., Gran Bretaña y Japón—. Además, Nueva Zelanda es uno de los pocos países del mundo que tiene superávit comercial con China y el único en los ocho casos investigados.

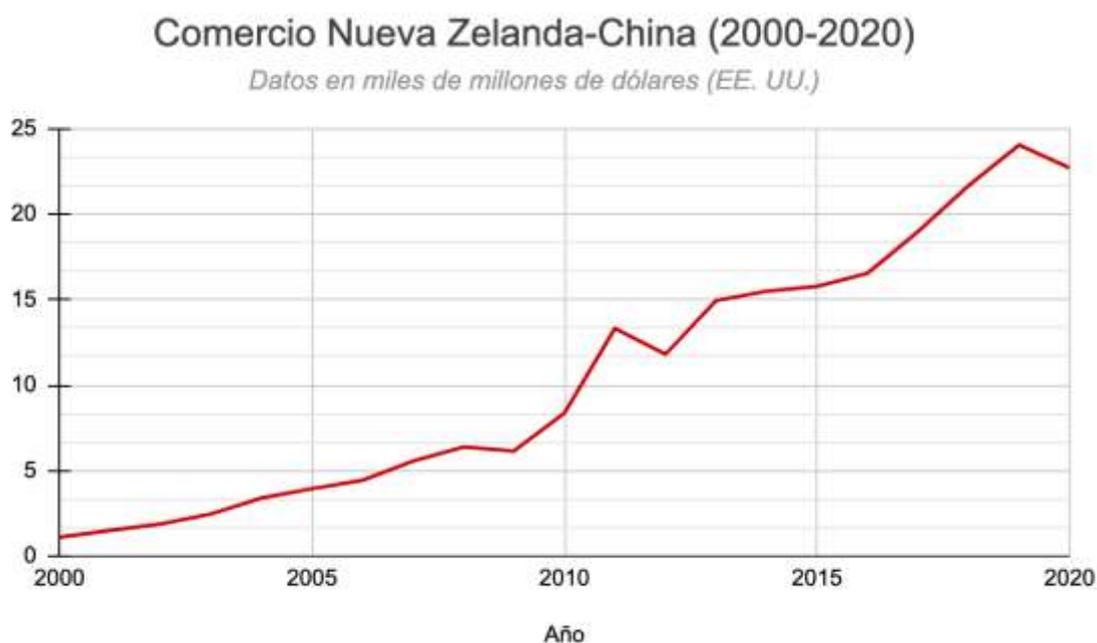


Gráfico 9.1. Fuente: elaboración propia a partir de datos de *World Integrated Trade Solution (WITS)* y *Stats NZ*

⁹² Bo, Zhiyue. Is New Zealand moving away from its traditional pro-China policy? *South China Morning Post*. 7 de mayo de 2021. <https://www.scmp.com/week-asia/opinion/article/3132468/new-zealand-moving-away-its-traditional-pro-china-policy>

Balance comercial Nueva Zelanda-China (2000-2020)

Datos en miles de millones de dólares (EE. UU.)

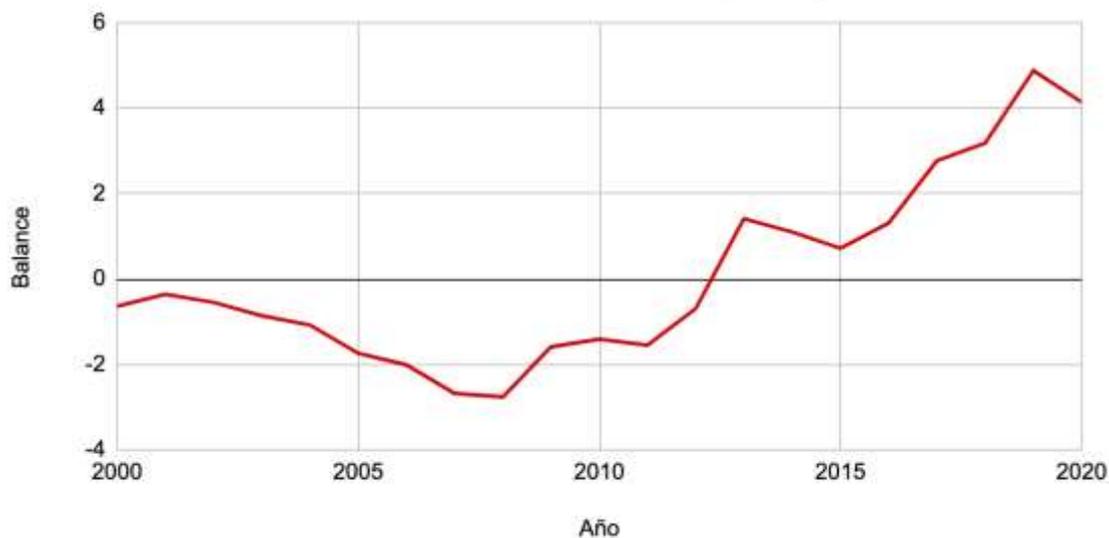


Gráfico 9.2. Fuente: elaboración propia a partir de datos de *World Integrated Trade Solution (WITS)* y *Stats NZ*

Durante el periodo analizado, tres primeros ministros han pasado por la *Premier House*: John Key (2008-2016) y Bill English (2016-2017) del Partido Nacional de Nueva Zelanda (conservador); y Jacinda Ardern (2017-actualidad) del Partido Laborista (social-liberal).

9.1. John Key (2008-2016) y Bill English (2016-2017)

Al igual que su predecesora, la laborista Helen Clark, John Key llevó a cabo una política hacia China basada en un enfoque mercantilista, es decir, adoptar una postura pragmática donde el comercio tenga mayor peso que las cuestiones de los Derechos Humanos y sea, así, posible, el desarrollo de unas relaciones más estrechas con Beijing. En este sentido, el mantenimiento de una política estable y consistente hacia China desde el establecimiento de las relaciones diplomáticas ha sido posible gracias a un consenso bipartidista entre los dos grandes partidos políticos del país y a su decisión de mantener un enfoque independiente de pensamiento y acción de su aliado estadounidense⁹³. Desde Wellington, siempre han tratado de ser cautelosos y

⁹³ The Australia-China Relations Institute (ACRI). *New Zealand's China Policy: Building a Comprehensive Strategic Partnership*. New Zealand Contemporary China Research Group. Julio de 2015. <https://www.wgtn.ac.nz/chinaresearchcentre/publications/china-papers/ACRI-NZCCRC-New-Zealands-China-Policy-Building-a-comprehensive-strategic-partnership-July-2015.pdf> [Consultado el 7 de junio de 2021]

respetuosos con Beijing, tratando de no airear las diferencias en público y, procurando siempre expresarlas en privado.

La visión de Key hacia China quedó reflejada en la Estrategia *Opening doors to China (The NZ Inc China Strategy)* de 2012. Este documento identificaba cinco objetivos estratégicos para estrechar los lazos con China: 1) retener y construir una fuerte y resiliente relación política con China; 2) aumentar el comercio bilateral con China hasta los 20 mil millones para 2015; 3) aumentar el comercio de servicios con China (un 20% en la educación, al menos un 60% en el turismo y otros servicios) para 2015; 4) incrementar la inversión bilateral hasta niveles que reflejen las relaciones comerciales con China; 5) aumentar la colaboración de alta calidad en ciencia y tecnología con china que pueda generar oportunidades económicas⁹⁴.

Como reflejo de la creciente importancia de China en la política exterior neozelandesa, en marzo de 2014, el gobierno de Key anunció el establecimiento de siete nuevos puestos en el ministerio de Asuntos Exteriores para promover las relaciones políticas y económicas con China, la incorporación de un Gerente y Asesor de Asuntos Públicos con Sede en Beijing y nueve nuevos puestos en el Ministerio de Industrias Primarias, así como la construcción de una nueva Cancillería en Beijing⁹⁵.

En noviembre de 2014, durante la visita del nuevo presidente chino Xi Jinping a Wellington, ambos firmaron una asociación estratégica integral, mediante la cual se comprometieron a profundizar la cooperación y el entendimiento mutuo en diversos ámbitos como la cultura, el comercio, la cooperación agrícola, la coproducción televisiva y cinematográfica, el turismo, la ciencia, la tecnología, la defensa, la producción de los derechos humanos o la cooperación en asuntos regionales (APEC, RCEP, ASEAN, etc.)⁹⁶.

Esta coyuntura, entre otras cosas, permitió que el gobierno de Key convirtiera Nueva Zelanda en el primer país occidental en participar como miembro en la iniciativa china

⁹⁴ New Zealand Trade and Enterprise (NZTE) & Ministry of Foreign Affairs and Trade (MFAT). *Opening Doors to China. Ministry of Foreign Affairs and Trade. 2012.* <https://www.mfat.govt.nz/assets/Trade-General/NZ-Inc-strategy/NZ-Inc-China/NZInc-Strategy-China.pdf>

⁹⁵ The Australia-China Relations Institute (ACRI). *New Zealand's China Policy.*

⁹⁶ *Ibíd.*

del BAI en el año 2015, promovido por el entonces ministro de Finanzas, Bill English —que sería primer ministro durante un breve periodo entre 2016 y 2017—. Asimismo, ya bajo el mandato de English, en marzo de 2017, Nueva Zelanda firmó un memorándum de entendimiento (MoU) con China, convirtiéndose en el primer país del mundo desarrollado en firmar un acuerdo de cooperación en el marco de la Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI) con Beijing.

9.2. Jacinda Ardern (2017-actualidad)

Los dos primeros años de Jacinda Ardern como primera ministra de Nueva Zelanda fue, en cierta manera, un desafío a las relaciones bilaterales. A finales de noviembre de 2018, Huawei fue excluido de la red 5G del país por razones de seguridad nacional y, antes, hubo acusaciones de espionaje económico y donaciones políticas cuestionables⁹⁷. Ardern incluso ha llegado a afirmar que las diferencias con China se estaban volviendo más difíciles de reconciliar⁹⁸.

No obstante, tal y como señaló Ardern, esto “no tiene por qué descarrilar las relaciones entre Nueva Zelanda y China”, y aunque haya adoptado un enfoque similar a los gobiernos de otros países occidentales, el tono de su gobierno ha sido muy diferente. Por ejemplo, Nueva Zelanda optó por no unirse a sus homólogos de la alianza de los *Five Eyes* para condenar conjuntamente a China por su trato a la población uigur en la región de Xinjiang, la militarización del Mar de China Meridional, la represión de la democracia en Hong Kong y por sus movimientos amenazantes hacia Taiwán.

Este enfoque le ha valido a Wellington la asignación de la etiqueta de “eslabón débil” dentro de la alianza. Nigel Farage, antiguo líder del Partido de la Independencia del Reino Unido (UKIP) y artífice del *Brexit*, llegó a señalar que Nueva Zelanda había traicionado al mundo anglosajón y había “vendido su alma a China”⁹⁹. Tampoco se ha

⁹⁷ Choy, Gigi. Huawei’s ban, but where’s the backlash in New Zealand? *South China Morning Post*. 1 de diciembre de 2018. <https://www.scmp.com/week-asia/geopolitics/article/2175808/huaweis-banned-wheres-backlash-new-zealand>

⁹⁸ McClure, Tess. New Zealand’s differences with China becoming ‘harder to reconcile’, Jacinda Ardern says. *The Guardian*. 3 de mayo de 2021. <https://www.theguardian.com/world/2021/may/03/new-zealands-differences-with-china-becoming-harder-to-reconcile-jacinda-ardern-says>

⁹⁹ Nigel Farage on Five Eyes: New Zealand has ‘sold its soul’ to China. *New Zealand Herald*. 23 de abril de 2021. <https://www.nzherald.co.nz/nz/nigel-farage-on-five-eyes-new-zealand-has-sold-its-soul-to-china/ISE4BHPVHP7THYJYZ35J5TN4GE/>

unido a otras democracias para declarar la situación en Xinjiang como un “genocidio” siguiendo la línea marcada por EE. UU.

Por tanto, a diferencia de otros países occidentales y a pesar del endurecimiento en la retórica, el enfoque pragmático continuista de Arden ha evitado que el planteamiento de cuestiones sobre derechos humanos o incluso la prohibición de Huawei hayan supuesto un obstáculo para el desarrollo de las relaciones comerciales.

En contraposición a la guerra comercial iniciada con Australia, Beijing y Wellington acordaron mejorar su TCL en enero de 2021. Mediante este nuevo acuerdo, Nueva Zelanda ha ganado un mayor acceso al mercado chino, eliminando o reduciendo los aranceles sobre las exportaciones neozelandesas. Todas las exportaciones de productos lácteos neozelandeses estarán libres de aranceles para 2024, mientras que la exportación de los productos de madera y el papel reciben un impulso con la eliminación de los aranceles sobre el 99% de este tipo de productos¹⁰⁰.

Tras la firma del TCL, en enero de 2021, el ministro de Comercio neozelandés, Damien O'Connor, señaló en una entrevista para la CNBC que Nueva Zelanda tiene una relación madura con China y siempre han podido plantear las cuestiones que les preocupan de forma franca, algo que Beijing aprecia. También sugirió que Australia debería mostrar más respeto a Beijing y hablar con un poco más de diplomacia de vez en cuando para reparar sus relaciones con China y, así, gozar de unas relaciones como las suyas¹⁰¹.

La dependencia económica y comercial de Nueva Zelanda se establece, por tanto, como un límite a la posible elección de bando por parte de Wellington, que ha buscado mantener una cierta independencia estratégica. En este sentido, existe un consenso entre los dos grandes partidos y no es probable que vaya a haber un cambio en la política hacia China en un futuro próximo. Recientemente, tanto John Key como Helen Clark han señalado que China es una pieza fundamental de la política exterior neozelandesa y

¹⁰⁰ Wang, Orange. China-New Zealand relations: upgrade to free-trade agreement eliminates nearly all trade tariffs. *South China Morning Post*. 26 de junio de 2021. <https://www.scmp.com/economy/china-economy/article/3119318/china-new-zealand-relations-upgrade-free-trade-agreement>

¹⁰¹ Tan, Weizhen. Nationalism ‘is not the way forward’: New Zealand minister calls for more trade relationships. *CNBC*. 27 de enero de 2021. <https://www.cnbc.com/2021/01/27/new-zealand-trade-minister-on-trade-deal-with-china-china-australia-tensions.html>

los derechos humanos no deben privar el desarrollo de relaciones económicas y comerciales¹⁰².

10. Conclusiones

Como primera observación general del trabajo de investigación, la hipótesis (“los gobiernos conservadores tienden hacia una política de contención con una retórica más dura y de más confrontación, mientras que los gobiernos social-liberales tienden hacia un posicionamiento más laxo y apuestan en mayor medida por el diálogo y por separar las discrepancias de los posibles puntos de entendimiento”) planteada no se ha cumplido o, al menos, no totalmente.

El estudio no ha hallado evidencias que demuestren una correlación entre la ideología política y una política de confrontación hacia China durante el periodo analizado, al menos hasta 2018. Durante este primer tramo, han existido diversos gobiernos conservadores que han mantenido una postura favorable hacia China como han sido los gobiernos de David Cameron en el Reino Unido, Park Geun-hye en Corea del Sur — hasta el anuncio de la instalación del sistema THAAD—, Malcolm Turnbull en Australia o John Key en Nueva Zelanda. En algunos casos, como Canadá y Alemania, la crisis financiera mundial de 2008 fue un punto de inflexión para la transformación de sus estrategias hacia China.

Tabla 10.1. Posicionamiento hacia China en el periodo 2012-2018		
EE. UU.		
Barack Obama	Social-liberal	Política de compromiso en un inicio; política de confrontación en una segunda etapa
Donald Trump	Conservador	Política de confrontación
Canadá		
Stephen Harper	Conservador	Política de confrontación en un etapa inicial-política

¹⁰² Sachdeva, Sam. Political, economic, China perspective collide at summit. *Newsroom*. 4 de mayo de 2021. <https://www.newsroom.co.nz/political-economic-china-perspectives-collide-at-summit>

		de compromiso en la etapa final
Justin Trudeau	Social-liberal	Política de compromiso
Japón		
Shinzo Abe	Conservador	Política de confrontación (aunque con matices)
Corea del Sur		
Lee Myung-bak	Conservador	Poca atención a China
Park Geun-hye	Conservador	Política de compromiso
Moon Jae-in	Social-liberal	Política de compromiso
Alemania		
Angela Merkel	Conservador	Política de compromiso
Reino Unido		
David Cameron	Conservador	Política de compromiso
Theresa May	Conservador	Política de compromiso
Australia		
Gillard/Rudd	Social-liberal	Política de compromiso (aunque con matices)
Tony Abott	Conservador	Política de confrontación
Malcolm Turnbull	Conservador	Política de compromiso
Scott Morrison	Conservador	Política de confrontación
Nueva Zelanda		
John Key/Bill English	Conservador	Política de compromiso
Jacinda Ardern	Social-liberal	Política de compromiso

No obstante, desde el año 2018 en adelante, sí se puede observar una correlación entre partido conservador/política de confrontación y partido social-liberal/política de

compromiso. En este sentido, los gobiernos conservadores de EE. UU.¹⁰³, Japón (aunque con matices), Australia y el Reino Unido han mantenido estrategias de confrontación hacia China, mientras que los gobiernos social-liberales de Canadá, Corea del Sur y Nueva Zelanda han procurado mantener una postura de mayor compromiso (diálogo y multilateralismo) frente a China.

Tabla 10.2. Posicionamiento hacia China en el periodo 2018-actualidad		
País	Partido gobernante	Estrategia
EE. UU.	Conservador/ Social-liberal	Confrontación
Japón	Conservador	Confrontación
Alemania	Conservador	<i>Compromiso</i>
Australia	Conservador	Confrontación
Canadá	Social-liberal	<i>Compromiso</i>
Corea del Sur	Social-liberal	<i>Compromiso</i>
Reino Unido	Conservador	Confrontación
Nueva Zelanda	Social-liberal	<i>Compromiso</i>

La única excepción en este periodo lo constituye el gobierno conservador de Angela Merkel en Alemania, que ha mantenido una política de compromiso con China y ha favorecido la continuación del diálogo. No obstante, dentro su propio partido empieza a surgir voces discordantes y, con su futura renuncia a finales de 2021, es probable que, si surge ganador el UCD, la política hacia China cambie.

Por otra parte, la estrategia de EE. UU. ha sido un factor diferencial en la posición del resto casos analizados en el estudio. El gobierno conservador de Trump ha liderado la estrategia de las democracias liberales —aunque con diferente éxito— del mundo desarrollado junto con el gobierno conservador japonés de Shinzo Abe. Por ejemplo, el

¹⁰³ Biden ha sustituido recientemente a Trump como presidente y, por el momento, está siguiendo una línea continuista. No obstante, con el aún breve periodo de la administración Biden, es difícil establecer unas conclusiones definitivas sobre su postura hacia China.

Quad se revitalizó con cuatro gobiernos conservadores en EE. UU., Japón, Australia y la India. Además, fueron los gobiernos de Abe y Trump quienes promocionaron el nuevo geoestratégico del “Indo-Pacífico” con un claro objetivo de contener el ascenso chino.

La dinámica de contención del ascenso chino durante la administración de Trump ha sido un eje clave para la postura del resto de países y ha influenciado las relaciones de algunos de los casos analizados con China. Por ejemplo, la Canadá laborista de Trudeau empeoró sus relaciones con la RPCh a raíz de la detención de Meng Wanzhou, directora financiera de Huawei, a petición de EE. UU.

Precisamente, la empresa china Huawei ha sido uno de los principales focos para la contención del ascenso chino. Los gobiernos conservadores han marcado principalmente esta tendencia y EE. UU. ha tenido un papel líder, influenciando al resto de casos para su prohibición. Australia fue el primer país en bloquear la participación de la empresa china en 2018 en la instalación de su infraestructura 5G bajo el gobierno conservador de Malcolm Turnbull, auspiciado por Scott Morrison y Peter Dutton. Otros gobiernos conservadores como los de Japón y el Reino Unido han tomado la misma decisión, con la única excepción social-liberal de Nueva Zelanda, que también ha prohibido la participación de la empresa china bajo los auspicios de EE. UU. Por el lado contrario, los gobiernos social-liberales de Canadá —aunque lo ha hecho implícitamente— y Corea del Sur no han bloqueado formalmente el acceso de Huawei a su infraestructura 5G. Alemania es la única excepción de los gobiernos conservadores en no prohibir la participación de Huawei en sus redes 5G, aunque esto podría cambiar con el cambio de gobierno previsto a finales de 2021.

Tabla 10.3. Huawei en las redes 5G de los casos analizados	
País	Prohibición
EE. UU.	Sí
Canadá	No
Japón	Sí
Corea del Sur	No
Alemania	No

Reino Unido	Sí
Australia	Sí
Nueva Zelanda	Sí

En definitiva, la ideología política en el gobierno de las democracias liberales del mundo desarrollado analizadas no ha sido un factor diferencial para una postura de más confrontación hacia China en el periodo analizado, al menos hasta 2018. No obstante, desde esa fecha y, en un futuro próximo sí que puede constituir una variable importante. En Canadá, el líder de la oposición, el conservador Erin O’Toole ha politizado el tema “China”, buscando adoptar una línea más dura frente a China. En Alemania, en el propio partido de Merkel —la CDU—, existen figuras que también buscan adoptar una estrategia más en consonancia con el conservadurismo del resto de casos, aunque habrá que ver quién sustituye a la canciller. En el caso de Corea del Sur, el partido conservador de la oposición —el Partido del Poder Popular— también defiende un línea dura y centra su discurso en la existencia de una “amenaza china”. En este ámbito, la excepción la constituye Nueva Zelanda, donde existe un consenso bipartidista entre el partido conservador y el partido social-liberal en la política de compromiso hacia China.

No es descartable tampoco un consenso respecto a la política dura frente a Beijing, con la excepción de Nueva Zelanda. En todos los casos analizados, la percepción ciudadana general positiva de China, durante los últimos años, ha caído en picado y, en cierta manera, esto puede repercutir en la política exterior de estos países hacia la RPCh. Como ya hemos señalado, en los casos de Canadá o Corea del Sur, la oposición ya ha comenzado a explotar esta vía y han iniciado una crítica feroz de la postura del gobierno hacia el gigante asiático.

De lo que no cabe duda es la gran importancia de China en el ámbito comercial para la totalidad de los casos analizados. En seis de los ocho casos, China es su principal socio comercial —EE. UU., Corea del Sur, Japón, Alemania, Australia y Nueva Zelanda—; en uno, es el segundo —Canadá— y, en otro, es el quinto —Reino Unido—.

Tabla 10.4. Puesto de China como socio comercial de los casos analizados¹⁰⁴	
País	Puesto
EE. UU.	Primero
Canadá	Segundo
Corea del Sur	Primero
Japón	Primero
Alemania	Primero
Reino Unido	Quinto
Australia	Primero
Nueva Zelanda	Primero

Por un lado, los gobiernos de los países analizados tendrán en cuenta esta variable en la configuración de su política exterior hacia China a medida que vean que es imposible eliminar —o reducir considerablemente— esta dependencia mediante la diversificación de mercados tanto de importación como de exportación. Por otro, Beijing ha explotado este factor y ha buscado jugar un juego de “palos y zanahorias” (*carrots and sticks*), es decir, recompensar a aquellos que han adoptado una política —o, al menos, un discurso— más moderado en sus relaciones con China y castigar a aquellos que han elegido adoptar un discurso de mayor confrontación, que normalmente Beijing tilda de “lenguaje de estilo Guerra Fría”.

Los ejemplos más pragmáticos son la Canberra conservadora de Morrison, que ha sido el objetivo de una guerra comercial procedente de Beijing contra varias importantes industrias del país —como el vino— y, la laborista Wellington de Ardern que, por su comportamiento ejemplar a ojos de Beijing, le ha sido concedida una mejora del TCL. Por tanto, a medida que Beijing mantenga esta política, los gobiernos que adopten una estrategia de confrontación podrían relajar sus discursos si quieren proseguir con un próspero comercio con la RPC. Por ejemplo, Morrison (Partido Conservador australiano) ya ha dado algunas señales de buscar una nueva vía para frenar la guerra comercial y mejorar sus relaciones con Beijing.

¹⁰⁴ En términos estatales, es decir, se excluyen las organizaciones regionales como la UE o la ASEAN.

11. Bibliografía

- Adkins, William. Boris Johnson declines to match US on Uighur ‘genocide’ declaration. *Politico*. 20 de enero de 2021. <https://www.politico.eu/article/boris-johnson-uk-us-uighur-china-genocide-declaration/>
- Akiyama, Hiroyuki. Japan companies line up for ‘China exit’ subsidies to come home. *Nikkei Asia*. 9 de septiembre de 2020. <https://asia.nikkei.com/Economy/Japan-companies-line-up-for-China-exit-subsidies-to-come-home>
- Alamillos, Alicia. “Merkel se ha convertido en un obstáculo para la política que la UE necesita con China”. *El Confidencial*. 14 de abril de 2021. https://www.elconfidencial.com/mundo/europa/2021-04-14/entrevista-merkel-union-europea-china_3026855/
- Associated Press. US Travel Industry to Chinese Tourists: What Trade War? *VOA News*. 28 de octubre de 2019. <https://www.voanews.com/economy-business/us-travel-industry-chinese-tourists-what-trade-war>
- Barkin, Noah. What Merkel Really Thinks About China—and the World. *Foreign Policy*. 31 de diciembre de 2020. <https://foreignpolicy.com/2020/12/31/what-merkel-really-thinks-about-china-and-the-world/>
- Bayes, Tom. Brexit’s false Eastern promise. *MERICs*. 16 de mayo de 2019. <https://merics.org/en/analysis/brexit-false-eastern-promise>
- Bo, Zhiyue. Is New Zealand moving away from its traditional pro-China policy? *South China Morning Post*. 7 de mayo de 2021. <https://www.scmp.com/week-asia/opinion/article/3132468/new-zealand-moving-away-its-traditional-pro-china-policy>
- Budima, Abby; Ruiz, Neil G. Key facts about Asian Americans, a diverse and grouping population. *Pew Research Center*. 29 de abril de 2021. <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2021/04/29/key-facts-about-asian-americans/>
- Cairong, Jing. How America’s relationship with China changed under Obama. *World Economic Forum*. 14 de diciembre de 2016. <https://www.weforum.org/agenda/2016/12/america-china-relationship/>
- Calduch Cervera, Rafael. *Métodos y técnicas de investigación en Relaciones Internacionales*. Universidad Complutense de Madrid. 2010. <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-55163/2Metodos.pdf>
- Cameron, David. My visit can begin a relationship to benefit China, Britain, and the World. *The Guardian*. 2 de diciembre de 2013. <https://www.theguardian.com/commentisfree/2013/dec/02/david-cameron-my-visit-to-china>
- Cheng, Mingming. We depend so much more on Chinese travellers now. That makes the impact of this coronavirus novel. *The Conversation*. 11 de febrero de 2020. <https://theconversation.com/we-depend-so-much-more-on-chinese-travellers-now-that-makes-the-impact-of-this-coronavirus-novel-130798>

- China remains Germany's biggest trade partner for the 5th year: report. *Global Times*. 23 de febrero de 2021. <https://www.globaltimes.cn/page/202102/1216263.shtml>
- Choy, Gigi. Huawei's ban, but where's the backlash in New Zealand? *South China Morning Post*. 1 de diciembre de 2018. <https://www.scmp.com/week-asia/geopolitics/article/2175808/huaweis-banned-wheres-backlash-new-zealand>
- Cook, Malcolm. New Zealand and China: The four firsts. *The Interpreter (Lowy Institute)*. 15 de diciembre de 2018. <https://archive.lowyinstitute.org/the-interpreter/new-zealand-and-china-four-firsts>
- Curry, Bill. Chinese President speaks of Pierre Trudeau's 'extraordinary political vision' at G20. *The Globe and Mail*. 16 de noviembre de 2015. <https://www.theglobeandmail.com/news/politics/chinese-president-speaks-of-pierre-trudeaus-extraordinary-political-vision-at-g20/article27267933/>
- De Haro, José Luis. "La pandemia adelantará a 2028 el ascenso de China como la mayor economía del mundo". *El Economista*. 29 de diciembre de 2020. <https://www.eleconomista.es/economia/noticias/10965383/12/20/La-pandemia-adelantara-a-2028-el-ascenso-de-China-como-la-mayor-economia-del-mundo.html>
- Dobell, Graeme. Julia Gillard's Foreign Policy – part 3. *The Strategist (Australian Strategic Policy Institute)*. 12 de agosto de 2013. <https://www.aspirategist.org.au/julia-gillards-foreign-policy-3/>
- Doran, Matthew; Dzedzic, Stephen. Australian correspondents Bill Birtles and Mike Smith pulled out of China after five-day diplomatic standoff over national security case. *ABC Australia*. 8 de septiembre de 2020. <https://www.abc.net.au/news/2020-09-08/bill-birtles-mike-smith-evacuated-china-safety-concerns/12638786>
- El Dalai Lama critica a los medios de comunicación por ensalzar la violencia. *La Vanguardia*. 31 de octubre de 2007. <https://www.lavanguardia.com/internacional/20071031/53406917069/el-dalai-lama-critica-a-los-medios-de-comunicacion-por-ensalzar-la-violencia.html>
- Farr, Malcolm. Australian PM pushes for WHO overhaul including power to send in investigators. *The Guardian*. 22 de abril de 2020. <https://www.theguardian.com/australia-news/2020/apr/22/australian-pm-pushes-for-who-overhaul-including-power-to-send-in-investigators>
- Foreign & Commonwealth Office. UK-China Joint Statement 2015. *GOV.UK*. 22 de octubre de 2015. <https://www.gov.uk/government/news/uk-china-joint-statement-2015>
- Garnaut, John. Softer tone, but China wariness remains. *The Sydney Morning Herald*. 4 de mayo de 2013. <https://www.smh.com.au/politics/federal/softer-tone-but-china-wariness-remains-20130503-2iyhx.html>
- Gillies, Rob. Canada's Trudeau, Cabinet abstain from China genocide vote. *AP News*. 22 de febrero de 2021. <https://apnews.com/article/race-and-ethnicity-cabinets-justin-trudeau-china-olympic-games-5c85eedb0d3c3811ba1fd56eb4ac325d>

- Green, Michael J.; Szechenyi, Nicholas. Japan Takes a Step Forward on Defence Policy Reform. *Center for Strategic & International Studies*. 2 de julio de 2014. <https://www.csis.org/analysis/japan-takes-step-forward-defense-policy-reform>
- Hare, Julie. Chinese students told not to study in Australia. *Financial Review*. 25 de febrero de 2021. <https://www.afr.com/policy/health-and-education/chinese-students-told-not-to-study-in-australia-20210225-p575t1>
- Hartcher, Peter. Huawei? No way! Why Australia banned the world's biggest telecom firm. *The Sydney Morning Herald*. 21 de mayo de 2021. <https://www.smh.com.au/national/huawei-no-way-why-australia-banned-the-world-s-biggest-telecoms-firm-20210503-p57oc9.html>
- Hosoya, Yuichi. Japan's Foreign Policy: Abe's Legacy. *Institut Montaigne*. 14 de septiembre de 2020. <https://www.institutmontaigne.org/en/blog/japans-foreign-policy-abes-legacy>
- Hwang, Jaeho. Seoul and Beijing's Troubled Ties. *The Diplomat*. 20 de enero de 2012. <https://thediplomat.com/2012/01/seoul-and-beijings-troubled-ties/>
- Ibbitson, John. China publicly scolds Harper for taking too long to visit. *The Globe and Mail*. 3 de diciembre de 2009. <https://www.theglobeandmail.com/news/politics/china-publicly-scolds-harper-for-taking-too-long-to-visit/article4312718/>
- Kai, Jin. 3 Stages of Park Geun-hye's China Diplomacy. *The Diplomat*. 29 de diciembre de 2016. <https://thediplomat.com/2016/12/3-stages-of-park-geun-hyes-china-diplomacy/>
- Karnitschnig, Matthew. How Germany opened the door to China —and threw away the key. *Politico*. 10 de septiembre de 2020. <https://www.politico.eu/article/germany-china-economy-business-technology-industry-trade-security/>
- Karp, Paul. China is no threat to Australia; Turnbull says before visit US. *The Guardian*. 21 de febrero de 2018. <https://www.theguardian.com/world/2018/feb/22/china-is-no-threat-to-australia-turnbull-says-before-visit-to-us>
- Kim, Dogwoo. The Politics of South Korea's 'China Threat'. *The Diplomat*. 5 de abril de 2021. <https://thediplomat.com/2021/04/the-politics-of-south-koreas-china-threat/>
- Li, Cheng. Assessing U.S.-China relations under the Obama administration. *Brookings*. 30 de agosto de 2016. <https://www.brookings.edu/opinions/assessing-u-s-china-relations-under-the-obama-administration/>
- Ljunggren, David. Canada has effectively moved to block China's Huawei from 5G, but can't say no. *Reuters*. 25 de agosto de 2020. <https://www.reuters.com/article/us-canada-huawei-analysis-idUSKBN25L26S>
- McClure, Tess. New Zealand's differences with China becoming 'harder to reconcile', Jacinda Ardern says. *The Guardian*. 3 de mayo de 2021. <https://www.theguardian.com/world/2021/may/03/new-zealands-differences-with-china-becoming-harder-to-reconcile-jacinda-ardern-says>

- McKercher, Asa, and Leah Sarson. “Dollars and Sense? The Harper Government, Economic Diplomacy, and Canadian Foreign Policy.” *International Journal* 71, no. 3 (September 2016): 351–70. <https://doi.org/10.1177/0020702016662794>.
- Mantle, Rebecca. Higher Education Student Statistics: UK, 2018/19- Where students come from and go to study. *HESA*. 29 de enero de 2020. <https://www.hesa.ac.uk/news/16-01-2020/sb255-higher-education-student-statistics/location>
- Ministry of Education of PCR. “Statistical report on international students in China for 2018”. 18 de abril de 2019. http://en.moe.gov.cn/documents/reports/201904/t20190418_378692.html
- Murphy, Katharine. Turnbull told to ‘discard prejudice’ as China denies interfering in domestic affairs. *The Guardian*. 5 de diciembre de 2017. <https://www.theguardian.com/australia-news/2017/dec/05/turnbull-told-to-discard-prejudice-as-china-denies-interfering-in-domestic-affairs>
- New Zealand Trade and Enterprise (NZTE) & Ministry of Foreign Affairs and Trade (MFAT). Opening Doors to China. *Ministry of Foreign Affairs and Trade*. 2012. <https://www.mfat.govt.nz/assets/Trade-General/NZ-Inc-strategy/NZ-Inc-China/NZInc-Strategy-China.pdf>
- Nigel Farage on Five Eyes: New Zealand has ‘sold its soul’ to China. *New Zealand Herald*. 23 de abril de 2021. <https://www.nzherald.co.nz/nz/nigel-farage-on-five-eyes-new-zealand-has-sold-its-soul-to-china/ISE4BHPVHP7THYJYZ35J5TN4GE/>
- Nossal, Kim Richard, Roussel, Stéphane, and Paquin, Stéphane. *The Politics of Canadian Foreign Policy, Fourth Edition*. Montreal: McGill-Queen's University Press, 2015. Accessed June 1, 2021. ProQuest Ebook Central.
- O’Toole, Erin. Erin O’Toole: It’s time for Canada to stand up to China, and stand up for freedom. *National Post*. 9 de diciembre de 2020. <https://nationalpost.com/opinion/erin-otoole-its-time-for-canada-to-stand-up-to-china-and-stand-up-for-freedom>
- Palumbo, Daniele; da Costa, Ana Nicolaci. Trade war: US-China trade battle in charts. *BBC*. 10 de mayo de 2019. <https://www.bbc.com/news/business-48196495>
- Phillips, Tom. UK should do more business with China, says George Osborne. *The Guardian*. 21 de septiembre de 2015. <https://www.theguardian.com/politics/2015/sep/21/george-osborne-uk-should-do-more-business-with-china>
- Pomfret, John. America vs. China: A competitive face-off between two Pacific Powers. *The Washington Post*. 18 de noviembre de 2016. <https://www.washingtonpost.com/graphics/national/obama-legacy/relations-with-china.html>
- Pongratz, Barbara. Germany’s Next China Policy. *MERICCS*. 14 de mayo de 2021. <https://mericcs.org/en/short-analysis/germanys-next-china-policy>

- Rossiter, Ash. “The “Free and Open Indo-Pacific” Strategy and Japan’s Emerging Security Posture”. *The “Indo-Pacific” – Regional Dynamics in the 21st Century’s New Geopolitical Center of Gravity*, Volume 3, Issue 2, pp. 113-131 (Agosto de 2018). <https://risingpowersproject.com/quarterly/the-free-and-open-indo-pacific-strategy-and-japans-emerging-security-posture/> [Consultado el 2 de junio de 2021]
- Rubinsztein, Sean; Hui, Echo. Australia revokes Chinese scholar’s visas and targets media officials, prompting furious China response. *ABC Australia*. 9 de septiembre de 2020. <https://www.abc.net.au/news/2020-09-09/chinese-scholars-have-visas-revoked-as-diplomatic-crisis-grows/12644022>
- Rudd voices concerns on Tibet. *The Sydney Morning Herald*. 10 de abril de 2008. <https://www.smh.com.au/world/rudd-voices-concerns-on-tibet-20080410-gds8ti.html>
- Sachdeva, Sam. Political, economic, China perspective collide at summit. *Newsroom*. 4 de mayo de 2021. <https://www.newsroom.co.nz/political-economic-china-perspectives-collide-at-summit>
- Schörnig, Niklas. *The Roo and the Dragon: Australia’s Foreign Policy towards China during the Rudd Era*. Report. Peace Research Institute Frankfurt, 2010. 19-27. Accessed June 4, 2021. <http://www.jstor.org/stable/resrep14458.6>.
- Shambaugh, David L., trans. *China and the World*. New York: Oxford University Press, 2020.
- Shambaugh, David L. *Where Great Powers Meet: America & China in Southeast Asia*. New York: Oxford University Press, 2021.
- Shepardson, David. U.S. eases COVID-19 restrictions on Chinese students. *REUTERS*. 27 de abril de 2021. <https://www.reuters.com/world/china/exclusive-us-ease-travel-restrictions-chinese-students-sources-2021-04-27/>
- Shin, Kawashima. Beyond Abe Diplomacy: Charting a China Policy for a New Era. *Nippon*. 18 de septiembre de 2020. <https://www.nippon.com/en/in-depth/d00626/>
- Shiraisi, Takashi. Shinzo Abe is redefining Japan’s China policy for a generation. *Nikkei Asia*. 12 de febrero de 2020. <https://asia.nikkei.com/Opinion/Shinzo-Abe-is-redefining-Japan-s-China-policy-for-a-generation>
- Snyder, Scott. *South Korea at the Crossroads: Autonomy and Alliance in an Era of Rival Powers*. New York: Columbia University Press, pp. 143-169, 2018.
- Stephens, Hugh. Justin Trudeau and Canada-China Relations. *The Diplomat*. 1 de enero de 2016. <https://thediplomat.com/2016/01/justin-trudeau-and-canada-china-relations/>
- Sutter, Robert, “China’s Relations with the United States”, en *China and the World.*, ed. Shambaugh, David L., New York: Oxford University Press, 2020, 211-232
- Tan, Su-Lin. China-Australia relations: is Canberra taking a ‘less combative’ stance with Beijing despite tensions? *South China Morning Post*. 9 de abril de 2021.

<https://www.scmp.com/economy/china-economy/article/3128814/china-australia-relations-canberra-taking-less-combative>

Tan, Weizhen. Nationalism ‘is not the way forward’: New Zealand minister calls for more trade relationships. *CNBC*. 27 de enero de 2021. <https://www.cnbc.com/2021/01/27/new-zealand-trade-minister-on-trade-deal-with-china-china-australia-tensions.html>

The Australia-China Relations Institute (ACRI). *New Zealand’s China Policy: Building a Comprehensive Strategic Partnership*. New Zealand Contemporary China Research Group. Julio de 2015. <https://www.wgtn.ac.nz/chinaresearchcentre/publications/china-papers/ACRI-NZCCRC-New-Zealands-China-Policy-Building-a-comprehensive-strategic-partnership-July-2015.pdf> [Consultado el 7 de junio de 2021]

The Foreign Affairs Committee. Twenty-First Special Report. *UK Parliament*. 4 de abril de 2019. <https://publications.parliament.uk/pa/cm201719/cmselect/cmfaff/2362/236202.htm>

Togo, Kazuhiko. Abe’s foreign policy legacy. *East Asia Forum*. 10 de septiembre de 2020. <https://www.eastasiaforum.org/2020/09/10/abes-foreign-policy-legacy/>

UK parliament declares genocide in China’s Xinjiang; Beijing condemns move. *Reuters*. 22 de abril de 2021. <https://www.reuters.com/world/uk/uk-parliament-declares-genocide-chinas-xinjiang-raises-pressure-johnson-2021-04-22/>

Walker, Richard. Has Angela Merkel’s Germany given China too much leeway? *Deutsche Welle (DW)*. 18 de febrero de 2021. <https://www.dw.com/en/has-angela-merkels-germany-given-china-too-much-leeway/a-56616344>

Wang, Orange. China-New Zealand relations: upgrade to free-trade agreement eliminates nearly all trade tariffs. *South China Morning Post*. 26 de junio de 2021. <https://www.scmp.com/economy/china-economy/article/3119318/china-new-zealand-relations-upgrade-free-trade-agreement>

Wintour, Patrick. Boris Johnson declares he is ‘fervently Sinophile’ as UK woos China. *The Guardian*. 21 de febrero de 2021. <https://www.theguardian.com/politics/2021/feb/21/boris-johnsons-warm-words-on-china-likely-to-infuriate-backbenchers>

Wu, Wendy. No clear end to China-Canada relations slide which began with arrest of Huawei’s Meng Wanzhou. *South China Morning Post*. 1 de agosto de 2020. <https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3095495/no-clear-end-china-canada-relations-slide-which-began-arrest>

Yew, Lun Tian; James, William. UK offers Hong Kong residents route to citizenship, angering China. *REUTERS*. 29 de enero de 2021. <https://www.reuters.com/article/uk-hongkong-security-britain-china-idUSKBN29Y0Q1>

11.1. Fuente adicionales

Australian Government Department of Foreign Affairs and Trade. Link: <https://www.dfat.gov.au/>

Canada's National Statistical Agency (Statistics Canada). Link: <https://www.statcan.gc.ca/eng/start>

Global democracy has a very bad year. The Economist. 2 de febrero de 2021. <https://www.economist.com/graphic-detail/2021/02/02/global-democracy-has-a-very-bad-year>

House of Commons (UK). Link: <https://www.parliament.uk/business/commons/>

Informes de perspectivas de la economía mundial. Fondo Monetario Internacional (FMI). Junio de 2020. <https://www.imf.org/es/Publications/WEO/Issues/2020/06/24/WEOUpdateJune2020>

Korean International Trade Association (KITA). Link: <http://www.kita.org/>

Ministry of Finance, Japan. Link: <https://www.mof.go.jp/english/index.htm>

Statistisches Bundesamt (Destatis). Link: <https://www.destatis.de/DE/Home/inhalt.html>

Stats NZ. Link: <https://www.stats.govt.nz/>

United States Census Bureau. Link: <https://www.census.gov/>

World Integrated Trade Solution (WITS). Link: <https://wits.worldbank.org/default.aspx?lang=en>

ANEXO I. Lista de acrónimos y abreviaturas

APEC: Asia-Pacific Economic Cooperation (Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico)

ASEAN: Association of Southeast Asian Nations (Asociación de Naciones del Sudeste Asiático)

BAI: Banco Asiático de Inversión en Infraestructuras

BRI: Belt and Road Initiative (Iniciativa de la Franja y la Ruta)

CAI: Comprehensive Agreement on Investment (Acuerdo Comprehensive en Inversión)

ChAFTA: China-Australia Free Trade Agreement (Tratado de Libre Comercio China-Australia)

CNOOC: China National Offshore Oil Company

COVID-19: Coronavirus Disease 2019 (Enfermedad del coronavirus 2019)

DMZ: Zona Desmilitarizada

EE. UU.: Estados Unidos

FIPA: Canada-China Promotion and Reciprocal Protection of Investment Agreement (Acuerdo de Promoción y Protección de Inversiones Extranjeras)

FMI: Fondo Monetario Internacional

FOIP: Free and Open Indo-Pacific

IED: Inversión Extranjera Directa

INDOPACOM: Comando del Indo-Pacífico

MChM: Mar de China Meridional

MChO: Mar de China Oriental

MoU: Memorandum of Understanding (Memorándum de Entendimiento)

NAFTA: North America Free Trade Agreement (Tratado de Libre Comercio de América del Norte)

OMS: Organización Mundial de la Salud

PACOM: Comando Pacífico

PCCh: Partido Comunista de China

PPP: Partido del Poder Popular (Corea del Sur)

Quad: Quadrilateral Security Dialogue (Diálogo de Seguridad Cuadrilateral)

RCEP: Regional Comprehensive Economic Partnership (Asociación Económica Integral Regional)

RPC: República Popular de China

SDF: Self-Defence Forces (Fuerzas de autodefensa)

TCL: Tratado de Libre Comercio

THAAD: Terminal High Altitude Area Defense

TTP: Trans-Pacific Partnership (Acuerdo Transpacífico de Cooperación económica)

UDC: Unión Democrática Cristiana (Alemania)

UE: Unión Europea

ANEXO II. Índice de tablas y gráficos

1. INTRODUCCIÓN	
Gráfico 1.1. Gobierno conservador/social-liberal y política de confrontación/compromiso	Página 7
Tabla 1.1. Economías avanzadas por continente (FMI)	Página 8
Tabla 1.2. Casos analizados	Página 9
2. ESTADOS UNIDOS	
Gráfico 2.1. Comercio EE. UU.-China (1985-2020)	Página 10
Gráfico 2.2. Déficit comercial EE. UU.-China (1985-2020)	Página 15
3. CANADÁ	
Gráfico 3.1. Comercio Canadá-China (1997-2000)	Página 17
4. JAPÓN	
Gráfico 4.1. Comercio Japón-China (2000-2020)	Página 22
5. COREA DEL SUR	
Gráfico 5.1. Comercio Corea del Sur-China (1992-2020)	Página 27
6. ALEMANIA	
Gráfico 6.1. Comercio Alemania-China (2000-2020)	Página 32

Gráfico 6.2. Aumento exportaciones anual (%) de Alemania a China (2000-2020)	Página 33
7. REINO UNIDO	
Gráfico 7.1. Comercio Reino Unido-China	Página 36
8. AUSTRALIA	
Gráfico 8.1. Comercio de bienes y servicios Australia-China (1999-2019)	Página 41
9. NUEVA ZELANDA	
Gráfico 9.1. Comercio Nueva Zelanda-China (2000-2020)	Página 48
Gráfico 9.2. Balance comercial Nueva Zelanda-China (2000-2020)	Página 48
10. CONCLUSIONES	
Tabla 10.1. Posicionamiento hacia China en el periodo 2012-2018	Página 53-54
Tabla 10.2. Posicionamiento hacia China en el periodo 2018-actualidad	Página 54
Tabla 10.3. Huawei en las redes 5G de los casos analizados	Página 55
Tabla 10.4. Puesto de China como socio comercial de los casos analizados	Página 57